

En la sala de Consejo Académico, ubicada en el octavo piso de la Unidad Cuajimalpa, a las 14:00 horas del día 25 de enero de 2018, inició la Sesión CDCSH.153.18. El Dr. Mario Barbosa Cruz, Presidente del Consejo Divisional, antes de dar inicio a la sesión informó que las próximas sesiones de Consejo Divisional se llevarán a cabo los días: 16 de febrero, el 15 de marzo y el 2 de abril del año en curso. Recordó a los Jefes de Departamento que una de esas sesiones será para presentar los informes Departamentales y en otra el informe anual de la Dirección. Por otro lado, comunicó que el Mtro. Carlos Gallardo dejó de colaborar en la DCSH y en su lugar se incorporará el Mtro. David González Tolosa.

Por su parte, el Secretario del Consejo informó que recibió una carta por parte de la Mtra. Laura Elisa Quiroz Rosas a la cual dio Lectura:

“Por medio de la presente, quiero informar que lamento mucho no poder asistir a la entrevista ante los miembros del Consejo y a la sesión programada para el día 25 de enero como parte del proceso de designación como Jefa (e) de Departamento de Ciencias Sociales debido a asuntos de índole personal programados con antelación.

Reitero también mi respeto al proceso de designación de Jefe de Departamento y agradezco la oportunidad que me brindan para participar en el mismo. Estaré atenta a cualquier tipo de decisión que se tome al respecto

Atentamente

Mtra. Laura Elisa Quiroz Rosas”

Al término de la lectura el Secretario procedió con el pase de asistencia.

1. Lista de Asistencia y verificación de quórum.

- Dr. Mario Barbosa Cruz
- Dr. Salomón González Arellano
- Dr. César Octavio Vargas Téllez
- Dra. Violeta Aréchiga Córdova
- Dra. Akuavi Adonon Viveros
- Dr. Héctor Martínez Reyes
- Dr. Maximiliano Martínez Bohórquez
- C. Alfredo Martín Sánchez Segura
- C. Fabiola Hernández González
- C. Víctor Membrillo Zarco

Secretario: Hay quórum para iniciar la sesión.

Declaración de Quórum

2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.

Presidente: Someto a su consideración el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Lista de asistencia y verificación de quórum.
2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.
3. Entrevistar a los candidatos a Jefe o Jefa de Departamento de Ciencias Sociales, periodo 2018-2022, **con el propósito de que expresen los motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista, con una visión crítica y práctica, sobre el Departamento que pretenden dirigir, y la División de Ciencias Sociales y Humanidades** para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 34-2, fracción I del Reglamento Orgánico.

Presidente: Quienes estén de acuerdo en aprobar el orden del día tal y como les fue enviada, sírvanse manifestarlo.

Acuerdo DCSH.CD.02.153.18: Aprobación del orden del día de la sesión CDCSH.153.18.

3. Entrevistar a los candidatos a Jefe o Jefa de Departamento de Ciencias Sociales, periodo 2018-2022, **con el propósito de que expresen los motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista, con una visión crítica y práctica, sobre el Departamento que pretenden dirigir, y la División de Ciencias Sociales y Humanidades** para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 34-2, fracción I del Reglamento Orgánico.

Antes de dar inicio a las entrevistas, el Presidente solicitó a los miembros del pleno el uso de la palabra para los doctores Rafael Calderón Contreras y Gabriel Pérez Pérez candidatos a Jefe de Departamento de Ciencias Sociales. El pleno del Consejo acordó dar la palabra a ambos candidatos.

Entrevista al Dr. Calderón:

¿En verdad quiere ser Jefe de Departamento? Creo firmemente que los tres candidatos presentamos propuestas serias, formales y estamos conscientes que cualquiera puede quedar como jefe (a) de departamento.

¿Cuáles son las necesidades apremiantes que identifica del Departamento y, en ese sentido, cómo coordinaría dado que mando un correo en el cual solicita que votemos a favor del Dr. Pérez, En ese caso, se quedaría como coordinador de la licenciatura, cómo fomentaría y mejoraría el trabajo que existe entre la coordinación y el departamento para que sea más productivo? El departamento tiene puntos que se han hecho muy bien en las últimas dos gestiones con las que yo he tenido contacto y que se tienen que reforzar, por ejemplo, el fortalecimiento de los laboratorios LAST y BEST este último, se ha convertido en una plataforma para que los alumnos puedan tener un recurso de aprendizaje de las principales tecnología de la información que manejamos (todas en cuestiones territoriales). Necesidades apremiantes que considero, dentro de mi programa señalo la posibilidad de potenciar las capacidades de los profesores que tenemos en el departamento, cómo lo hacemos, tenemos que tender hacia la internacionalización por medio del fortalecimiento de redes que permitan que los

profesores puedan primero tener un impacto mucho mayor en sus investigaciones en torno a la difusión pero también en la implementación de política pública y en la información hacia la política pública. En relación a la segunda parte de la pregunta, considero que está se relaciona con la primera, los tres candidatos presentamos planes de trabajo de la manera más seria posible, esta es la primera vez que participo en un proceso de esta índole, siempre he pensado que la Universidad tiene que tener características completamente diferentes a cualquier otro sistema organizacional, tiene que representar los valores más altos de administración y gestión que existen. En ese sentido, las últimas dos semanas he encontrado el espectro más amplio de reacciones ante los programas que presentamos, en cuanto al mío hubo gente que fue muy receptiva la cual se dio la oportunidad de leerlo, que ha sido la menos y, en un afán por tratar de reducir los conflictos posibles que pudieran originarse dentro del Departamento y en la División fue que a título personal envíe la comunicación que recibieron la tarde de ayer, esto como un reflejo parcial de reacciones que he tenido personalmente ante mi postulación y también como un reflejo de la desilusión del proceso que ha estado fundamentado más en la discusión política que en la discusión de otro tipo de asuntos. Considero que es un momento importante para la División sentar un precedente que cambie o coadyuve a encontrar maneras para que la comunidad universitaria participe de manera más activa tomando en consideración aspectos más académicos que otro tipo de perspectivas. Por último, como mencioné en mi programa, cualquiera que fuere el resultado voy a ser el primero en respetarlo y aportaré desde la coordinación o desde mi posición como profesor-investigador para que la próxima gestión mejore las capacidades de los profesores, de los alumnos, así como, las condiciones del ambiente laboral y las de enseñanza-aprendizaje.

¿El mensaje que nos envió obedeció entonces a presiones que ha tenido? Sí, considero que es un reflejo de presiones externas que he recibido pero también es necesario hacer justicia al hecho de que no he tenido presiones individuales, es decir, el proceso en general lo he percibido como un proceso que se alejó un poco del ánimo y de las propuestas académicas para pasar a otro tipo de planos. El simple hecho de que se discutían otro tipo de cuestiones origina presiones que se vislumbran o que yo vislumbro como potenciales nodos de conflicto al interior del Departamento y de la División. Reitero que la comunicación que envíe fue a título personal, sin ningún tipo de presión individual o específica que pudiera señalar.

¿Podría señalar de manera puntual cuáles son las sugerencias que el Consejo tendría que tomar en cuenta para los futuros procesos de designación? Mis sugerencias sería en una tipología de tres, la primera en términos de la consulta que se hace a los representados por parte de sus representantes, me hubiera gustado discutir de manera más abierta los planes de trabajo y las particularidades que representa cada uno de ellos tanto al interior del departamento, así como con la totalidad de los alumnos de la licenciatura en Estudios Socioterritoriales para ello es necesario contar con un mejor proceso de difusión. En segundo lugar, reuniones con profesores del Departamento, de los otros departamentos y con los alumnos para discutir de manera colegiada los planes, considero que no debe haber ningún programa de ninguna jefatura que no considere la vinculación de los tres departamentos. Por último, es que en un afán por evitar que el peso de la decisión que se toma en la elección de un jefe de departamento no recaiga en el contenido académico de las propuestas, yo creo que debería haber un proceso de autorreflexión en el sentido de qué rol estamos como profesores-investigadores y, hasta qué punto tenemos que aprender a participar de manera más activa en estos procesos. Este último punto tiene que ver más con las individualidades e incluso con las particularidades de las personas que no tenemos control sobre eso, invitar a la comunidad universitaria a ponerse la camiseta y que participen de distintas maneras para discutir más el contenido académico de los programas.

¿Cuáles son las prioridades de la relación del Departamento de Ciencias Sociales en relación con otros Departamentos de la División, de la Unidad e incluso en su relación con la Universidad en general, qué se debe de fortalecer cuanto a lo que podemos y tenemos que hacer hacia adelante? Una de las preguntas que nos hicieron a los candidatos durante la presentación fue qué tipo de departamento visualizamos hacia el futuro, dentro de mi trabajo académico que es sobre

resiliencia socioecológica y cambio climático acabo de publicar un libro en la Unidad sobre resiliencia y los tres componentes principales de la misma: conectividad, retroalimentación y diversidad. Considero que el trabajo colegiado de la División tendría que fundamentarse en la posibilidad de que todos como Unidad, como División y como miembros de la misma pudiéramos abrir espacios para discutir, para intercambiar ideas e incluso para sentarnos a escuchar las investigaciones de los demás colegas, conocer más allá de la personalidad y del carácter de las personas, conocer qué están haciendo en términos académicos. Un trabajo colegiado posibilitaría la retroalimentados entre nosotros, el intercambio de ideas mucho más estrechas y mucho más fuerte, ayudaría para colaborar en proyectos de investigación, en publicaciones, etc. somos una División diversa con distintos enfoques válidos e importantes y, lo que nos hace falta es el tercer elemento que es la conectividad, necesitaríamos encontrar maneras para conectarnos mejor entre departamento, encontrar vías de diálogo y de colaboración más estrecha para hacer más colegiado el trabajo.

¿Podría señalar una propuesta para medir el desempeño de la gestión del siguiente Jefe (a) de Departamento y qué indicadores utilizaría para esto y para que la comunidad pueda conocer de alguna manera el desempeño acertado en términos de investigación, cuál es su percepción del alumno egresado de la licenciatura de Estudios Socioterritoriales, en dónde quisieran ubicar a los alumnos egresados y qué reconocimiento esperarían o como coadyuvaría su gestión para que estos egresados sean percibidos en la comunidad en términos de demanda de estos alumnos? Creo que hay indicadores clásicos con los que nos medimos todas la Universidades serias en el mundo que nos permiten ver en dónde estamos en una escala comparativa, hay otros índices que no se han explorado y que podríamos utilizar para conocer por ejemplo, hasta qué punto el trabajo que nosotros estamos haciendo es colaborativo y no hablo de colaborativo no solamente en términos académicos sino hasta qué punto nos estamos vinculando con la sociedad civil, con las organizaciones no gubernamentales, con el sector privado, etc. Hasta qué punto nuestras investigaciones están teniendo un impacto real en el campo, es decir, se están creando políticas públicas, al menos se están abriendo foros para que los políticos escuchen lo que tenemos que decir los académicos, cómo se difunde la ciencia, etc. Hay muchos más indicadores que se pueden utilizar para empezar a medir o para comparar y medir el progreso de un Departamento.

Sobre la segunda pregunta, los alumnos de Socioterritoriales tienen un gran problema y es que ellos mismos no reconocen que hay un gremio que los está esperando, hay desconocimiento de la labor de la acción profesional de Socioterritoriólogo es importante que desde el cuerpo de profesores les hagamos ver esto y que sepan que pueden subsanar necesidades reales en términos profesionales.

Si quedara el Dr. Pérez o la Mtra. Quiroz como jefe (a) de Departamento, ¿cuáles serían las propuestas que le gustarían que ellos conservaran de su plan de trabajo, por otro lado, considera que es ético que con tan corto plazo en la coordinación se haya postulado para buscar la jefatura? En realidad la gran mayoría de las propuestas que yo tengo también las tienen los otros candidatos, considero que las propuestas son complementarias, pero por ejemplo, no pensé en lo que propuso el Dr. Pérez relativo al fortalecimiento de la parte del análisis cualitativo, que el software cualitativo se nos está yendo, estamos enfocándonos en la cartografía y se nos está pasando la parte cualitativa. En el programa de la Dra. Quiroz vienen un par de puntos que están centrados en el bienestar de los alumnos y que es el trabajo de campo el cual yo también abordo pero la doctora es un poco más radical en algunos puntos y en la parte del TEST se va más a profundidad. En cuanto a la última pregunta, en ningún momento estoy pensando brincar de puesto en puesto, estoy en este punto de inflexión en el que hay un cambio de jefe de departamento.

¿Qué beneficios tendría el Departamento de Estudios Institucionales si quedara como jefe de departamento, por qué cree usted que el Dr. Pérez debe ser el Jefe de Departamento? Conectaré las dos preguntas para contestarlas, en realidad no importa como ganan los demás Departamentos con la nueva gestión, lo que importa es cómo podemos lograr que trabajemos de manera conjunta, crear un ambiente de investigación de trabajo activo estimulante es algo que se contagia. Sería irresponsable de mi parte decir si yo gano ustedes ganarían esto, más bien si ganamos cualquiera de los tres candidatos estoy convencido de que el Departamento de Estudios institucionales sale ganando y, en ese sentido, considero que el Dr. Pérez haría una gestión muy buena.

Entrevista al Dr. Pérez:

¿Cuáles son las necesidades apremiantes del Departamento? En primer lugar hay que ampliar el dialogo con todos los colegas para ver cuáles son las mejores estrategias para apoyar los proyectos de investigación y para entablar esta conexión que necesitamos para la nueva gestión. En el aspecto de la docencia, hay un problema con la programación, hay una serie de puntos en los cuales he escuchado a los alumnos que no están muy contentos de cómo se están programando ciertas UEA, es importante ver cómo podemos resolver rápidamente eso porque parece que esto los está afectando en los tiempos de salida de movilidad.

¿Qué hacer para fortalecer la vinculación? Me parece que es muy importante darle visibilidad a lo que ya se está haciendo dentro del Departamento pues hay un desconocimiento de lo que hacen los colegas, hay un intercambio fuerte de proyectos y colaboraciones que no se están reflejando claramente, ni conociendo en todos los departamentos. Me parece que sería bueno abrir un espacio de discusión para que den a conocer estas cuestiones y pensar en estrategias de visualización.

¿Podría señalar una propuesta para medir el desempeño de la gestión? La pregunta podríamos dividirla en dos partes, el jefe podría dar una serie de resultados (decir que se hizo en la gestión) y en cuanto a la cuestión de desempeño de la gestión este tendría que recaer en los profesores quienes evaluarían el trabajo del jefe, una evaluación cualitativa y no cuantitativa de cómo se percibe el trabajo.

¿Cuál es su percepción del alumno egresado de la licenciatura de Estudios Socioterritoriales, en dónde quisieran ubicar a los alumnos egresados y qué reconocimiento esperarían o como coadyuvaría su gestión para que estos egresados sean percibidos en la comunidad en términos de demanda de estos alumnos? Tengo una percepción muy positiva de los alumnos, me ha tocado verlos desde la primera generación que se abrió en septiembre de 2007 cuando los alumnos no tenían ni idea de que era un Socioterritoriólogo. Durante estos diez años hemos avanzado porque se han hecho adecuaciones y actividades que han fortalecido en mucho que los alumnos tengan una percepción mucho más clara de lo que es un Socioterritoriólogo, ha sido un gran reto y ha sido un gran avance desde mi punto de vista, sin embargo, hace falta todavía trabajar y fortalecerlo en ciertos aspectos.

¿Cuáles son las fortalezas y debilidades que ve en el departamento y, en un ejercicio de humildad cuáles son sus fortalezas y debilidades? Al departamento no le veo debilidades, lo que veo es que se encuentra en proceso de seguir avanzando, tiene gran potencial, si alguna debilidad podría tener sería la falta de comunicación entre nosotros. Mis fortalezas sería mi experiencia, mi conocimiento, respeto hacia mi departamento, así como, mi formación porque parte de mi propuesta es ampliar líneas que tienen que ver más con las Ciencias Sociales clásicas. En cuanto a debilidades considero que tengo que hacer un ejercicio más grande en comunicarme con mis colegas, ampliar mi conocimiento tanto de ellos de qué es lo que necesitan para que yo los pueda apoyar en los proyectos que tienen y de las actividades que quieren realizar.

A la Oficina Técnica de Consejo Divisional llegaron comunicaciones favorables hacia usted sobre todo de alumnos pero no muchas de los profesores ¿cómo manejaría esta situación? Efectivamente hubo opiniones favorables de alumnos las cuales agradezco mucho, supongo que eso es un reconocimiento a mi carrera docente. No hubo muchas opiniones favorables de mis colegas, platique con algunos pero creo que no tenían muy claros los tiempos y sé que algunos mandaron opiniones ya fuera de tiempo, creo que más bien esto se tendría que preguntar a los profesores.

Un punto central sobre su programa de trabajo es recordar a sus colegas es que están en un Departamento de Ciencias Sociales ¿cómo quiere darle centralidad a esto de que son un Departamento de Ciencias Sociales, cómo lo piensa más allá de visibilizar lo que ya existe? Llevamos más o menos dos gestiones pero durante la gestión del Dr. González no hubo eventos que reflejaran claramente que somos un Departamento de Ciencias Sociales. Hemos dado mucho peso a la cuestión del territorio lo cual no es negativo pues el departamento surgió con la idea central del territorio pero como mencioné también en mi presentación surgimos también como un Departamento de Ciencias Sociales con una licenciatura en Estudios Socioterritoriales así que hay aspectos dentro de las Ciencias Sociales que no hemos estado trabajando.

En este plan de ampliación y visibilización de las ciencias sociales en el departamento, ¿cómo vincularía las plazas con las que cuenta actualmente el departamento derivado de la jubilación de la Dra. Fresán y al cambio de Unidad de la Dra. Esperanza Palma? Hay un conjunto de UEA que tienen que ver con temas de Ciencia Política que hay que cubrir, en este momento hay una situación complicada porque además hay un profesor que se encuentra de sabático, en este momento solo estamos dos profesores cubriendo esas UEA por lo que considero que debe de ingresar alguien con un perfil en ciencia política y, aunque este abarca un campo enorme tendríamos que discutir en específico lo que necesitamos, yo creo que nos podemos guiar con las UEA de la licenciatura. En la próxima adecuación propongo modificaciones hacia el bloque de salida "Instituciones y gobernabilidad" es un bloque que no se ha modificado desde el origen de la licenciatura al igual que el bloque de "Territorio, economía y sociedad" los cuales han quedado desfasados de las adecuaciones que ha tenido la licenciatura, en este sentido la propuesta sería que para esa plaza en particular necesitamos a alguien con perfil en ciencia política dirigido por las necesidades de la docencia. La otra plaza se tendría que discutir más ampliamente, estoy pensando en alguien con un perfil de ciencias social pero que pueda moverse en varios lados (cuestiones multiculturales, de la ciencia política, etc.)

Una de las cosas que propongo en mi plan de trabajo es que las personas que se han contratado como técnicos académicos en nuestro departamento son personas que han tenido un perfil para manejar principalmente sistemas de información geográfica, lo cual es muy positivo porque se ha fortalecido al LAST y al BEST, también ha fortalecido que los alumnos puedan tener este respaldo pero como mencionó el Dr. Calderón es que contemos con un nuevo técnico académico que respalde la investigación en ciencias sociales, es decir, que apoye la investigación cualitativa.

¿Cómo lograr la transparencia en la gestión? Se dará importancia al informe departamental, se presentará el informe ante los profesores antes de enviarlo a la División para que podamos discutirlo y responder cualquier duda.

¿Respecto a los laboratorios BEST y LAST piensa crear más, esto dado que las adecuaciones implican más UEA que necesitan más equipos de cómputo? Sé que la adecuación de la licenciatura agregó más UEA relativas a sistemas de información geográfica y esto provoca que haya más actividades con el BEST y aunque acaba de llegar nuevo equipo de cómputo, se tiene que ver las necesidades de los laboratorios de acuerdo a la demanda, impulsarla y ver la coordinación para que cuenten con todo lo necesario para las actividades.

¿Cómo hacer que no domine la investigación en la docencia, es decir, que los profesores se olviden del plan de estudios y solo enseñen sus investigaciones ya que esa es una queja constante que existe entre los alumnos del departamento en varias UEA con varios profesores? Probablemente habría que reunirnos con los profesores para ver que piensan al respecto y también con los alumnos para que entiendan que los profesores necesitan hacer investigación y que están contribuyen en mucho para que sean mejores docentes. Tal vez sienten que sus clases están muy dirigidas hacia los temas que están investigando y a lo mejor ahí está una especie de confusión o desequilibrio que tendríamos que cuidar o matizar mejor, tendríamos que reunirnos para ver cómo ambas cosas se complementan y ambas cosas son positivas en sí mismas.

En dado caso de que sea designado jefe de departamento ¿Qué va a pasar con el bloque de política? Al ser elegido cualquier candidato como Jefe de Departamento se abre una plaza temporal sobre la base académica y alguien puede ser contratado para impartir esas UEA, sin embargo, es importante señalar que si soy electo Jefe de Departamento voy a seguir dando en la medida de mis tiempos algunas UEA de política.

Antes de seguir con las preguntas, el Dr. Galindo indicó que no estaba de acuerdo con lo señalado por el Dr. Calderón respecto a que el proceso se hizo político y que tendría que ser más académico, considera que la designación del jefe de departamento termina siendo un cargo político ya que hay una cuestión de toma de decisiones ya que empiezan a llegar solicitudes de los profesores y eso puede enfrentar a uno con el otro al momento de tener que apoyar con recursos a uno de los profesores y al otro no. Señaló que si bien históricamente en el departamento (no en todos los momentos) ha sido un departamento donde se quiere estar unidos de pronto cualquier disidencia u opinión termina siendo aplastada, acallada o vista como traición. Señaló que no comparte el diagnóstico de que son un departamento dividido, considera que hay fisuras y que hay opiniones diversas que no se deben perder de vista, aunque el voto del Departamento favoreció a uno de los candidatos tampoco fue algo apabullante, es decir, que también hubo una buena cantidad de votos para el Dr. Calderón. En ese contexto, la pregunta al Dr. Pérez fue la siguiente ¿Lidiaría o aplastaría las opiniones que son diferentes, cómo se

acercaría a los profesores que no le favorecieron con el voto y, cómo trataría de generar mecanismos de discusión que ya no sean parte del proceso? Y por otro lado ¿cómo se imagina la relación con el coordinador? pues se considera que el coordinador es una figura extraña porque responde a la División pero al mismo tiempo trabaja cerca del Jefe de Departamento, es decir, el coordinador es algo así como el link más débil porque está recibiendo opiniones de tres lados, los profesores, la División y la Jefatura. Por su parte, el Dr. Pérez indicó que no piensa aplacar ninguna discusión de nadie porque cada quien es libre de opinar lo que quiera, no piensa dirigir las cosas hacia ningún lado, considera que la diversidad y las críticas son positivas, además de que tiene la capacidad y el temple para asumir estos asuntos. Sobre la relación con el coordinador indicó que tiene que ser positiva y con un contacto permanente para ver los asuntos de docencia, apoyarlo en todo lo que necesite y contribuir con sus conocimientos para poder ir resolviendo los problemas sobre marcha.

¿Qué considera que hay que cambiar drásticamente en el departamento? Creo que es la de superar el proceso y ponernos a trabajar entre todos y tratar de que rescatar las cosas que se han discutido el día de hoy.

Al término de la entrevista, el Presidente del Consejo agradeció a todos los integrantes del Consejo la seriedad de las preguntas y agradeció a los candidatos el tiempo que otorgaron para el intercambio de ideas.

Nota DCSH.CD.03.153.18: Se entrevistaron a los (as) candidatos (as) a Jefe (a) de Departamento de Ciencias Sociales, periodo 2018-2022, de conformidad con las modalidades que estableció el Consejo Divisional.

- Dr. Rafael Calderón Contreras
- Dr. Gabriel Pérez Pérez

Al no haber más asuntos a tratar, siendo las 16:19 horas del 25 de enero de 2018, se dio por concluida la Sesión CDCSH.153.18 de Consejo Divisional.

Dr. Mario Barbosa Cruz
Presidente del Consejo Divisional

Dr. Jorge Galindo Monteagudo
Secretario del Consejo Divisional