Ciudad de México, a 22 de noviembre de 2019.

Dr. Christopher Alan Lundry
Coordinador Académico
Centro de Estudios de Asia y África
El Colegio de México

Presente,

Por este conducto deseo, en primer lugar, agradecerle, a través de usted, a la Junta de Profesores por haberme invitado a ser Lectora de la tesis de Maribel Elliet Alvarado Becerril, "**Los Medios de Comunicación y el Nacionalismo Indio: *New Delhi Television, Times Now* y *Republic TV***," que se presenta para obtener el grado de Maestría. En segundo lugar, deseo comunicarle que mi dictamen es:

Aprobatorio.

La tesis de la alumna Alvarado Becerril une dos campos de estudio. Por un lado, los trabajos sobre el nacionalismo hindú y por otro las investigaciones sobre el nacionalismo en general y los procesos que permiten la formación de identidades nacionales, de comunidades imaginadas. Ella estudia los vínculos entre cultura, comunicación política y socialización política que permiten entender la relevancia de programas televisivos en las campañas del nacionalismo hindú. (págs. 13-14) En su análisis, las noticias son vistas como una forma de participación en procesos democráticos (pág. 14).

La tesis está dividida en cuatro apartados: Introducción, Capítulo I Los medios de comunicación y el nacionalismo indio: New Delhi Television, Times Now y Republic TV; Capítulo II Construcción discursiva del nacionalismo en los canales de noticias: New

Delhi Television, Times Now y Republic TV y Conclusiones. Es importante mencionar que la revisión bibliográfica es exhaustiva y las fuentes primarias son pertinentes.

En la **Introducción**, la alumna establece que una característica de las elecciones de 2014 que llevaron a Modi a la victoria fue el uso extendido de los medios de comunicación. Alvarado Becerril hace un lúcido análisis tanto de las campañas de propaganda que Modi usa constantemente (aun fuera del periodo electoral), como de su estrategia de establecer un contacto directo con el electorado. Asimismo, ella delinea el origen y ascenso del nacionalismo hindú. Un acierto de su estudio es que ella se aparta de las explicaciones que solían oponer nacionalismo indio y comunalismo, para establecer que en ciertos contextos verlos separados no tiene sentido y que en el norte y noroeste de India hay préstamos entre el nacionalismo indio y el nacionalismo hindú a principios del siglo XX. (pág. 7)

Otro acierto es que, al delinear la historia de los ideólogos de la Hindutva, ella destaca la participación de Balraj Madhok, quien no siempre es mencionado. Con sus escritos, él contribuyó a la noción de que las minorías debían “indianizarse.” (pág. 9)

Esta Introducción es buena y permite entender al lector@ el fenómeno a estudiar. Sólo es necesario hacer una aclaración cuando ella habla de los resultados de 2014 que favorecieron tanto a Modi y que señalan una separación del BJP de sus votantes tradicionales: población urbana, castas altas e intelectuales (pág. 2). ¿Cuáles son los intelectuales que estaban vinculados o asociados con el BJP? Esta aclaración es necesaria porque el BJP tiene entre los intelectuales indios algunos de sus críticos más acérrimos.

El **Capítulo I** nos introduce a la historia de la televisión en India, sus cambios y los principales canales en inglés. Asimismo, se explora la relevancia de la televisión y redes sociales en la política contemporánea, particularmente a la luz del retorno de conceptos como nación, patriotismo, nacionalismo. Estos dos elementos se unen para explicar la cobertura y los análisis hechos por los tres principales canales en inglés de un evento

cultural “The Country Without a Post Office” en la Universidad Jawaharlal Nehru (JNU por sus siglas en inglés). Dicho evento fue organizado por los estudiantes: en solidaridad con el pueblo cachemiro y en contra del “asesinato judicial” de Afzal Guru y Maqbool Bhat. Sin embargo, las autoridades lo cancelaron, argumentado que no se había proporcionado toda la información sobre el evento (pág. 22).

La explicación elaborada por la alumna no deja de lado la importancia que adquieren las redes sociales en la propagación de noticias y las diferencias con las noticias transmitidas televisión (págs. 34-35). En suma, es un capítulo que permite entender muy bien el papel de los medios audiovisuales y las redes sociales para el nacionalismo hindú y la política en general.

Sin embargo, sería pertinente reconsiderar la organización del Capítulo 1. Si bien la introducción del capítulo está bien, pues se apunta, como ya hemos dicho, a la vuelta del nacionalismo, hay una ruptura en la narrativa. Una vez que uno termina de leer esta introducción, viene el análisis de la cobertura en torno a Kanhaiya Kumar, presidente de la Unión de Estudiantes de JNU y sólo posteriormente se encuentra la sección dedicada al surgimiento de la televisión y el uso de las redes sociales.

Se entendería mucho mejor esto, si las secciones “*La televisión en India*” y “*Canales de Noticias: New Delhi Television (NDTV), Times Now y Republic TV.*” se colocan inmediatamente después de la introducción y al final se presenta el caso sobre Kanhaiya Kumar y JNU.

Asimismo, es importante revisar dos notas a pie de página. La nota a pie no. 12 explica el origen de la expresión *Tukde-tukde gang*, pero dada su relevancia para la política actual quizá sería bueno pasar esa explicación al texto principal. El término se ha convertido en una palabra que fácilmente identifica a aquellos considerados “anti-nacionalistas,” “no patriotas” y aparece tanto en este capítulo como en el siguiente (pág. 27)

La nota a pie no. 14 explica la relevancia de Ayodhya para el fortalecimiento del nacionalismo hindú, pero la última frase es problemática, pues presenta la destrucción de la mezquita como el resultado de la confrontación entre comunidades y no de la acción directa de las organizaciones nacionalistas hindúes: “Tiempo después, comenzaron los enfrentamientos entre población musulmana e hindú, que dejó como resultado la muerte de cientos de personas y la destrucción de la mezquita” (pág. 27) Se recomienda cambiar la redacción sobre todo a la luz de la resolución reciente de la Suprema Corte.

Finalmente, es aconsejable revisar la cifra de televidentes que de manera semanal seguían la serie *Ramayana*: en el texto se dice que eran entre ocho y cien millones (¿no es acaso entre ochenta y cien millones?) (pág. 29)

El **Capítulo 2** presenta un análisis muy interesante de los programas de debate de los canales New Delhi Television, Times Now y Republic TV. Estos programas se caracterizan por tener la presencia de especialistas en los temas.

Alvarado Becerril explora el predominio creciente de temas como “patriotismo,” “nacionalismo” y sus opuestos como “sedición” en los programas televisivos. Estos temas han desplazado a otros como salud, derechos de los niños, economía y educación (39-40).

Los cuatro programas televisivos estudiados involucran un presentador, un panel de especialistas y el público presente (física o virtualmente). A partir del análisis de varios debates, Alvarado Becerril llega a varias conclusiones. La primera es que se asume que programas de debate basan su credibilidad en la imparcialidad de sus invitados, pero no siempre es así en el caso de los programas analizados (59-60). La segunda es que la veracidad es importante, pero aquí se construye de forma distinta: a través de la sensación de inmediatez que se produce en el televidente (61). La tercera es que la identidad nacional se define y contrasta (con lo anti-nacional) en esta esfera pública.

En este capítulo hay un par ideas que pulir. Al hablar de la formación de identidades, hay una imprecisión: “En palabras de Anderson (1993), con la información

obtenida de la televisión" (pág. 46). Sin embargo, Benedict Anderson no incluye el uso de la televisión para hablar de la formación de la comunidad imaginada: él escribe sobre las lenguas, la novela y el periódico (*print-capitalism*). Así que habría que cambiar la redacción para no mantener esta imprecisión. Se puede escribir algo así como: "Aplicando la propuesta de Anderson sobre los medios impresos a la televisión…"

Cuando se explica el debate sobre el nacionalismo que también se dio entre Tagore, Gandhi, Ambedkar, Jinnah, la redacción parece sugerir que esto ocurrió después del debate organizado por el canal NDTV: "La discusión acerca del significado de nacionalismo ha sido retomado por personajes como M. Gandhi, Rabindranath Tagore, B. R. Ambedkar, Mohammed Ali Jinnah, entre otros" (pág. 48). En este caso, simplemente bastará con cambiar el tiempo verbal utilizado.

En las **Conclusiones**, la alumna logra hacer no sólo un resumen de lo expuesto en la tesis, sino que refuerza su planteamiento sobre los medios audiovisuales y las redes sociales en el nacionalismo contemporáneo.

Finalmente, como en todo texto, se recomienda hacer una revisión para eliminar errores de dedo, faltas de concordancia de género y número y algunas repeticiones. Un ejemplo de esto es la duplicación de la palabra "partido" en: "el BJP fue el partido con el mayor gasto en publicidad y propaganda del partido" (pág. 3). Otro ejemplo es la nota a pie no. 2 cuyo párrafo es idéntico al texto principal (pág. 7). Un tercer ejemplo es que en la Introducción falta el título "Introducción" (pág. 1). Un cuarto ejemplo es que cuando se menciona por primera vez a Harbhajan Singh es importante decir quién es y no hacerlo hasta la segunda mención: de esta forma el lector@ entiende la relevancia de su tweet (pág. 26).

Se aconseja también eliminar puntos finales de títulos y subtítulos. Por ejemplo, "Bases del nacionalismo hindú." (pág. 6)

Sería pertinente revisar el uso de la palabra hindú en mayúscula en todo el texto. Como la alumna misma demuestra, este tipo de adjetivos no va en mayúscula en

español, pero por supuesto que cuando se habla de Símbolos Hindúes en el contexto del nacionalismo hindú la mayúscula está bien empleada. Sin embargo, en algunos pasajes cuando se pone así, se olvida poner también en mayúscula el sustantivo al que acompaña, por ejemplo: “símbolos Hindúes” (pág. 8) o “sociedad Hindú” (pág. 10). Así que se recomienda poner ambos en mayúscula.

En suma, reitero mi agradecimiento por la invitación a leer esta tesis y mi dictamen **aprobatorio**.

Sin más por el momento, aprovecho para saludarlo.

Dra. Laura Carballido Coria
Profesora-investigadora
lcarballido@correo.cua.uam.mx