

**Acta de la Sesión CDCSH.175.19
15 de julio y 18 de septiembre de 2019**

Presidente: Dr. Mario Barbosa Cruz.
Secretario: Dr. Jorge Galindo Monteagudo.

En la sala de Consejo Académico de la Unidad Cuajimalpa, ubicada en avenida Vasco de Quiroga No. 4871, 8° piso, colonia Santa Fe de Cuajimalpa, alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México, siendo las 12:00 horas del 15 de julio de 2019, inició la Sesión CDCSH.175.19 del Consejo Divisional.

1. Lista de Asistencia y verificación de quórum.

El Secretario pasó lista de asistencia y constató la presencia de 10 miembros.

Se declaró la existencia de quorum.

2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.

El Presidente sometió a consideración el orden del día y, sin observaciones fue aprobado por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.02.175.19:

Aprobación del orden del día de la Sesión CDCSH.175.19.

3. Reintegración de la Comisión de Planes y Programas de Estudio de la División de Ciencias Sociales y Humanidades.

Para este punto y el siguiente, el Presidente recordó que en la sesión anterior una de las integrantes de Consejo no pudo asistir, y al no haber una manifestación expresa por parte de ella en pertenecer a estas comisiones se acordó volver a presentarlas para su reintegración.

Dicho lo anterior, por parte de los órganos personales se propuso a los doctores Gabriel Pérez y César Vargas; por parte del personal académico se sugirió a las doctoras Gloria Soto y Esther Morales y, por parte de los alumnos se propuso al C. Irvin Ortega y a la C. Ilse Bárcenas.

A continuación, el Presidente sometió consideración la conformación de la comisión, la cual fue aprobada por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.03.175.19:

Reintegración de la Comisión de Planes y Programas de Estudio de la División de Ciencias Sociales y Humanidades con los siguientes representantes: Dr. Gabriel Pérez Pérez, Jefe del Departamento de Ciencias Sociales, Dr. César Vargas Téllez, Jefe del Departamento de Estudios Institucionales. Dra. Gloria Soto Montes de Oca, Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Ciencias Sociales;

Dra. Esther Morales Franco, Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Estudios Institucionales; C. Ilse Viridiana Bárcenas Gutiérrez, Representante Titular de los Alumnos del Departamento de Ciencias Sociales; C. Irvin Daniel Ortega Navarrete, Representante Titular de los alumnos del Departamento de Estudios Institucionales.

4. Reintegración de la Comisión encargada de evaluar las solicitudes de revalidación, establecimiento de equivalencias y acreditación de estudios.

Para esta comisión, por parte de los órganos personales se propuso a la Doctora Violeta Aréchiga y por parte del personal académico a las doctoras Gloria Soto y Esther Morales.

A continuación, el Presidente sometió consideración la conformación de la comisión, la cual fue aprobada por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.04.175.19:

Reintegración de la Comisión encargada de evaluar las solicitudes de revalidación, establecimiento de equivalencias y acreditación de estudios de la División de Ciencias Sociales y Humanidades con los siguientes representantes: Dra. Violeta Aréchiga Córdova, Jefa del Departamento de Humanidades; Dra. Gloria Soto Montes de Oca, Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Ciencias Sociales y Dra. Esther Morales Franco, Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Estudios Institucionales.

5. Integración de la Comisión encargada de analizar y dictaminar sobre el registro de proyectos de servicio social.

El Presidente informó que la comisión está conformada por un órgano personal, dos representantes del personal académico y dos representantes de los alumnos.

En virtud de lo anterior, por parte de los órganos personales se propuso a la doctora Violeta Aréchiga, por parte del personal académico se sugirió a las doctoras Gloria Soto y Miruna Achim y, por parte de los alumnos se propuso a los ciudadanos Irvin Daniel Ortega Navarrete y Daniel Bojorges Gutiérrez.

A continuación, el Presidente sometió consideración la conformación de la comisión, la cual fue aprobada por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.05.175.19:

Integración de la Comisión encargada de analizar y dictaminar sobre el registro de proyectos de servicio social de la División de Ciencias Sociales y Humanidades con los siguientes representantes: Dra. Violeta Aréchiga Córdova, Dra. Gloria Soto Montes de Oca, Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Ciencias Sociales; Dra. Miruna Achim, Representante Titular del Personal Académico del

Departamento de Humanidades; C. Irvin Daniel Ortega Navarrete, Representante Titular de los alumnos del Departamento de Estudios Institucionales y C. Daniel Bojorges Gutiérrez, Representante Titular de los Alumnos del Departamento de Humanidades.

6. Integración de la Comisión encargada de analizar, evaluar y dictaminar los proyectos e informes de investigación que se presentan al Consejo Divisional para su aprobación o análisis.

El Presidente informó que esta comisión está conformada por tres jefes de departamento y dos representantes del personal académico.

Dicho lo anterior, además de los jefes de departamento, por parte del personal académico se propuso las doctoras Miruna Achim y Esther Morales.

A continuación, el Presidente sometió consideración la integración de la comisión, la cual fue aprobada por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.06.175.19:

Integración de la Comisión encargada de analizar, evaluar y dictaminar los proyectos e informes de investigación que se presentan al Consejo Divisional para su aprobación o análisis de la División de Ciencias Sociales y Humanidades con los siguientes representantes: Dr. Gabriel Pérez Pérez, Jefe del Departamento de Ciencias Sociales, Dr. César Vargas Téllez, Jefe del Departamento de Estudios Institucionales, Dra. Violeta Aréchiga Córdova, Jefa del Departamento de Humanidades, Dra. Miruna Achim, Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Humanidades; Dra. Esther Morales Franco, Representante Titular del Personal Académico.

7. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, de la propuesta de tres proyectos de servicio social que presenta el Director de la División, con fundamento en el artículo 13 del Reglamento de Servicio social a Nivel de Licenciatura:

- “Apoyo en actividades Jurídico-Sociales y Económico-Administrativas, que contribuyan al fortalecimiento de las acciones de la SSC CDMX, en materia de Prevención del Delito” en la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México. (SSC CDMX)
- “Diseño, animación y producción de programas de televisión para Canal Catorce” en Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano.
- “Apoyo al Concejo de Alcaldías” en la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos.

El Secretario informó que ante la ausencia de una comisión que analizara y dictaminara las solicitudes de registro de proyectos de servicio social es que se presentan ante este pleno para su análisis, tres proyectos de servicio social con su respectiva documentación. El primer proyecto “Apoyo en actividades Jurídico-Sociales y Económico-Administrativas, que contribuyan al fortalecimiento de las acciones de la SSC CDMX, en materia de prevención del Delito” solicita 15 alumnos de la Licenciatura en Administración, 15 de la Licenciatura en Derecho, 10 de la Licenciatura en Humanidades y 10 de la Licenciatura en Estudio Socioterritoriales con un apoyo económico

\$4,000.00 pesos. El proyecto “Diseño, animación y producción de programas de televisión para Canal Catorce” en Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano” requiere 4 alumnos de la Licenciatura en Administración, y el tercer proyecto “Apoyo al Concejo de Alcaldías” solicita 3 alumnos de la Licenciatura en Estudios Socioterritoriales.

Al no haber ningún comentario, se sometieron a votación los proyectos los cuales fueron aprobados por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.07.175.19:

Aprobación de tres proyectos de servicio social: 1) “Apoyo en actividades Jurídico-Sociales y Económico-Administrativas, que contribuyan al fortalecimiento de las acciones de la SSC CDMX, en materia de Prevención del Delito” en la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México (SSC CDMX). 2) “Diseño, animación y producción de programas de televisión para Canal Catorce” en Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano y 3) “Apoyo al Concejo de Alcaldías” en la Alcaldía de Cuajimalpa de Morelos.

8. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, de los dictámenes que presenta la Comisión encargada de evaluar las solicitudes de revalidación, establecimiento de equivalencias y acreditación de estudios:

- **Acreditación de María Fernanda Soto Sumaya.**
- **Acreditación de Sebastián Camacho Garduño.**

El Secretario indicó que la comisión analizó dos solicitudes de acreditación de estudios. El primero es la solicitud de la alumna María Fernanda Soto, en este caso la comisión recomendó acreditarle una UEA “Cultura Contemporánea” y, en el caso del alumno Sebastián Camacho, la comisión recomendó acreditar una UEA “Introducción al Pensamiento Matemático”.

Al no haber ninguna observación, se sometieron a votación los dictámenes los cuales fueron aprobados por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.08.175.19:

Aprobación de los dictámenes que presentó la Comisión encargada de evaluar las solicitudes de revalidación, establecimiento de equivalencias y acreditación de estudios: Acreditación de estudios de María Fernanda Soto Sumaya de 1 UEA por un total de 8 créditos. Acreditación de estudios de Sebastián Camacho Garduño de 1 UEA por un total de 9 créditos.

9. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, del Dictamen que presenta la Comisión encargada de evaluar las solicitudes del Vigésimo Octavo Concurso al Premio a la Docencia.

La Comisión encargada de evaluar las solicitudes del Vigésimo Octavo Concurso al Premio a la Docencia conformada por el Dr. Diego Pulido del Colegio de México y el Dr. Juan Pablo Vázquez Gutiérrez de la Universidad de la Iberoamericana puso a consideración del pleno el siguiente:

D I C T A M E N

Tomando en cuenta los criterios establecido para tal efecto en el artículo 281 del RPPA, designamos por unanimidad como ganadoras de este Premio a las profesoras **Aroch Fugellie, Paulina y Quiñonez Salcido, Aureola**, adscritas a los Departamentos de Humanidades y de Estudios Institucionales respectivamente, dentro de la División de Ciencias Sociales y Humanidades.

Al no haber ninguna observación, el Presidente sometió a votación el Dictamen el cual fue aprobado por unanimidad.

Acuerdo DCSH.CD.09.175.19:

Aprobación del Dictamen que presentó la Comisión encargada de evaluar las solicitudes del Vigésimo Octavo Concurso al Premio a la Docencia de la División de Ciencias Sociales y Humanidades. Dicho Dictamen recomendó otorgar el Premio a la Dra. Paulina Aroch Fugellie, profesora investigadora adscrita al Departamento de Humanidades y a la Dra. Aureola Quiñonez Salcido, profesora investigadora adscrita al Departamento de Estudios Institucionales.

10. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, del Dictamen que presenta la Comisión de Faltas de la División de Ciencias Sociales y Humanidades.

Antes de iniciar, el Presidente con el objeto de que los miembros del pleno conocieran el procedimiento que se lleva a cabo en este tipo de puntos, dio lectura a los artículos de 17, 18, 19, 20 y 21 del Reglamento de Alumnos (RA). Al término, cedió la palabra al Secretario quien presentó ante los miembros de pleno el dictamen propuesto por la Comisión de Faltas:

D I C T A M E N

ÚNICO

A partir del análisis de todos los elementos aportados, la Comisión concluye que, a la fecha, no existen elementos para acreditar lo que el Reglamento de Alumnos denominaba falta o falta grave del alumno interesado.

Informó que el Dictamen fue aprobado con dos votos a favor y un voto en contra. A continuación, dio lectura al sentido particular del voto en disidencia del Dr. César Vargas:

I. ANTECEDENTES

A partir de un escrito presentado por una alumna debidamente identificada ante el Secretario Académico de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, que da a conocer una probable falta atribuida a un alumno de la Licenciatura en Estudios Territoriales de esta División se dio inicio al procedimiento ante la Comisión de Faltas previsto en el Reglamento de Alumnos.

II. RECOMENDACIONES DEL DICTAMEN

El Dictamen emitido por la Comisión de Faltas recomienda no aplicar medida administrativa alguna en virtud de que, a la fecha, no existen elementos para acreditar lo que el Reglamento de Alumnos denomina falta o falta grave del alumno interesado.

III. ARGUMENTACIÓN DEL VOTO PARTICULAR

El presente voto particular en disidencia se presenta con el objetivo primordial de refutar las premisas centrales sobre las que se apoyó la resolución mayoritaria, con lo cual asumo los argumentos que sostuve durante la sesión de la Comisión de faltas, a saber:

- a) Considero que la alumna interesada, si bien fue informada de la posibilidad de ser acompañada de un especialista, ella asistió sin acompañamiento alguno, lo que la colocó en desventaja e inequidad procesal ante el alumno interesado ya que él fue entrevistado en presencia y con asistencia de un Licenciado en Derecho que, además es profesor de medio tiempo adscrito al Departamento de Estudios Institucionales.
- b) A pregunta expresa del suscrito la alumna interesada manifestó que se siente amenazada, vulnerable e intimidada, y con temor por su integridad física cuando ingresa a la Unidad Cuajimalpa. Por lo que, considero que las manifestaciones de la alumna deben hacer prueba plena de la existencia de las amenazas emitidas por el alumno interesado en su contra. A este respecto, el suscrito manifestó la pertinencia de solicitar una valoración psicológica a ambos alumnos para que la Comisión tuviera mayores elementos para conocer del asunto, sin embargo, el resto de la Comisión desestimó la propuesta por cuestiones de "tiempo y practicidad."
- c) No pasó desapercibido para el suscrito que el sentido del Dictamen tiene un matiz político, que no se alude a la violencia de género implícita en el caso concreto.
- d) Finalmente, en mi juicio no hubo condiciones para respetar los derechos humanos y las garantías de la alumna dado que hubo una actitud intimidante por parte de un grupo importante de personas que acompañaban al alumno interesado y que quisieron forzar su entrada a la sesión de la Comisión de Faltas. Además de que, con ello se reveló la identidad de la alumna interesada ante el grupo de personas que se reunieron afuera de la Sala de

Juntas de la División de Ciencias Sociales donde se realizó la entrevista a los alumnos interesados.

Por todas las razones expuestas **disiento del Dictamen** emitido por la Comisión de faltas **y en consecuencia discrepo de la recomendación realizada** a este órgano colegiado académico.

Al término de la lectura, informó que este voto en disidencia forma parte del Dictamen y precisó, que el expediente no se adjuntó debido a una petición por parte las dos personas involucradas quienes solicitaron la protección de sus datos personales, razón por la cual se les envió un correo informándoles que podían pasar a la oficina de la secretaría académica a revisar la documentación.

Por su parte, el Presidente explicó el por qué hubo solo tres personas de las cinco que conformaban la Comisión de Faltas: 1) La representante de los alumnos del Departamento en Humanidades se encontraba de movilidad fuera del país y, 2) La representante del personal académico del Departamento de Estudios Institucionales había presentado su renuncia porque iba a formar parte del Consejo Académico. Por otro lado, el escrito de la persona que señala la existencia de una posible falta llegó justo en el momento en que la representación anterior estaba casi por terminar sus funciones y al no estar instalada la representación actual los que tenían que conocer y dictaminar el caso eran los representantes anteriores.

La Dra. Aréchiga consideró pertinente discutir el Dictamen tal y como quedó formulado ya que por un lado establece que la **alumna XXXX** en efecto sintió que estaba viviendo una situación de agresión. Que el artículo 10 del Reglamento de Alumnos señala “es una falta grave amenazar a otro alumno o agredirlo físicamente”. Sin embargo, el Dictamen parecía insinuar que se trataba de una cuestión política, como si el hacer política significara necesariamente la posibilidad de un lenguaje ríspido, grosero o que contenga amenazas implícitas que una persona puede o no tomar en serio, reduciendo las cosas a algo que califican como normal. Lo que desde su punto de vista le pareció muy cuestionable y por lo que considera necesario tomar en serio la posibilidad de tratar como falta grave la amenaza que la alumna sintió.

La Dra. Achim indicó si se le preguntó al **alumno XXXX** si había amenazado o no a la alumna. El Dr. Vargas respondió que el alumno **XXXX** se limitó a leer una respuesta que traía por escrito en el cual manifestó que no era la persona señalada, esto por una cuestión de error en el nombre.

Por otro lado, la Dra. Soto señaló que al revisar el expediente observó que hay tres casos anteriores del alumno **XXXX** y aunque estos no proceden para el caso que estaban analizando, es algo relevante y que se debe tomarse en consideración. En cuanto al argumento que “no era él” por la cuestión del nombre, comentó que la persona agredida no necesariamente debía saberse el nombre, en este caso la alumna **XXXX** identificó al alumno **XXXX** lo que es totalmente procedimental. Por último, coincidió en que debe revisarse a fondo el caso para tener una posición más informada.

La C. Bárcenas preguntó que, si la Comisión de Faltas había concluido sus trabajos con la presentación del Dictamen, los miembros del pleno podían volver a tomar en cuenta los “antecedentes” a los que hizo referencia la Dra. Soto. En respuesta, el Presidente indicó que el octavo párrafo del apartado 2.4 de la Exposición de Motivos del RA establece «El criterio relativo a “la conducta observada por el alumno” se relacionó directamente con el

cumplimiento de las disposiciones contenidas en el Reglamento, de tal forma que sólo es posible agravar la aplicación de una medida administrativa a un alumno, si éste cometió anteriormente una de las faltas establecidas en el Reglamento. Por otra parte, se precisó que el criterio relativo a “el desempeño académico del alumno” sólo puede ser considerado en beneficio de los alumnos; es decir, su aplicación sólo procede como “atenuante” de las imputaciones hechas al alumno.».

El Dr. Pérez coincidió que mezclar asuntos políticos es un razonamiento que no es propicio dentro de la reflexión que hizo la Comisión, consideró que deberían haberse centrado propiamente en la falta, la cual tiene elementos como para pensar que se trata de un asunto de violencia.

La Dra. Morales señaló que estuvo presente en la Sesión de Colegio Académico a la que hizo referencia la alumna **XXXX**, apuntó que esto se refiere a un contexto más complicado y que trasciende al Consejo, el cual tiene que ver con las secuelas de la huelga y el clima de crispación que se generó alrededor de ella. Por lo que no necesariamente se tenía que circunscribir a un asunto meramente político. Consideró que lo más importante es enfatizar el papel del Consejo y buscar los mecanismos para construir un espacio libre de violencia en la Universidad. Agregó que, si bien lo sucedido hace referencia a algunas circunstancias fuera del entorno Institucional, los hechos acontecieron dentro del espacio Institucional. Por último, preguntó en qué etapa del proceso encontraban, ya que tenían de frente un Dictamen del cual se desprendían una serie inquietudes por parte de algunos miembros del pleno.

El Presidente señaló que de acuerdo al artículo 21 del RA “El Consejo Divisional analizará el dictamen y emitirá resolución fundada y motivada en la misma sesión.” es decir, votar a favor o en contra del Dictamen, en el último caso el Consejo tendrá que empezar a discutir sobre la posible resolución.

A continuación, se otorgó el uso de la palabra para la Dra. Corte, a petición de la Dra. Aréchiga, a la C. Diana Sánchez y a los alumnos involucrados en el caso, a petición de la C. Bárcenas y al Dr. Enrique Gallegos, a petición del Dr. Pérez.

En primer lugar, la Dra. Corte se refirió al voto particular que emitió el Dr. Vargas sobre el Dictamen en el que se indica que la alumna **XXXX** solicitó una prueba especial para determinar la violencia de género la cual a diferencia de las pruebas en procesos jurisdiccionales comunes por la naturaleza de la acción de la violencia y de la perspectiva de género requiere un tipo especial de pruebas, en este caso, la Comisión de Faltas desestimó la solicitud sin ofrecer ninguna explicación. En relación al Dictamen, la alumna **XXXX** en términos de esa prueba solicitó de manera reiterada la aplicación del bloque constitucional y del control convencional para la validación de la prueba en términos de violencia.

Por otro lado, señaló que en el Dictamen hay un error porque dice: “bloque constitucional y los convenios internacionales” cuando en realidad los Tratados Internacionales incorporan en términos del bloque constitucional y del control convencional, las sentencias de la corte interamericana aprobada desde 1998, en una categorización “erga omnes” para México. Indicó que eso obliga a la Comisión de Faltas a asumir ese contenido pues el apartado 1.2 de la Exposición de Motivos del RA obliga “al respeto de los documentos normativos con jerarquía superior, como la Ley Orgánica de la Universidad y otras disposiciones pertenecientes al orden jurídico nacional”, en este caso, sería la Constitución. Señaló que la Comisión omitió esto en el Dictamen así como los documentos que

personalmente les entregó: 1) El amparo donde se debe de aplicar el control convencional en la toma de decisiones de cualquier autoridad. 2) Ley general de acceso a las mujeres a una vida libre de violencia. 3. Ley de acceso a una vida libre de violencia en la Ciudad de México y, 4. La convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, dichos documentos fueron desestimados a la hora de tomar una decisión. Por último, indicó que el último párrafo del apartado 2.3 de la Exposición de Motivos establece que “la falta relativa a las amenazas se vinculó a lo establecido al respecto en el Código Penal...”, comentó que si bien es correcto que en el RA no se establece que es amenaza, la misma normativa remite al Código Penal para la CDMX para su definición “una amenaza es cuando una persona cause un mal a otra persona en sus bienes, honor o derechos”.

Por su parte, la C. Sánchez comentó que en una ocasión el alumno **XXXX** también fue víctima de violencia física de la cual hay evidencia. Sin embargo, no ha procedido. Indicó que este asunto también es un caso de violencia de género y que por lo tanto este debe de tomarse en cuenta para ambos casos.

En cuanto al inciso “a” del Dictamen, lamento que se perciba como una desventaja que la alumna no haya ido acompañada por nadie el día de la entrevista. No obstante, tuvo la oportunidad de hacerlo tal y como lo hizo el alumno **XXXX**, el cual al ser la parte acusada consideró conveniente solicitar un asesoramiento. Por último, advirtió que era delicado considerar como antecedentes los casos anteriores ya que son casos diferentes al que se está analizando.

En su intervención, la alumna **XXXX**, consideró absurdo el Dictamen, preguntó que cuáles eran las palabras que tenían que haberle dicho para que la comisión de faltas hubiera considerado que en efecto hubo “amenaza” ya que la palabra como tal el alumno **XXXX** nunca la mencionó. Indicó que otro argumento que utilizó la comisión fue “por tiempo y practicidad”, y que entonces por eso mismo la habían dejado sola y a la deriva. Señaló que cuando asistió a la reunión convocada por la Comisión no consideró necesario ir acompañada porque estaba segura que lo que le había pasado sí podría considerarse como una amenaza y violencia de género, y es por eso que solicitó la aplicación del bloque constitucional porque efectivamente la Legislación Universitaria es precaria en ese sentido, lamentablemente la Comisión “por tiempo y practicidad” observó textualmente solo lo que establecía la Legislación Universitaria. Indicó que al término de la reunión y por iniciativa de la Comisión, tuvo que salir escoltada pues se dieron cuenta de que había cierta amenaza, sin embargo en el Dictamen reflejaron lo contrario. La Comisión procuró los Derechos Humanos del **alumno** pero en ningún momento sintió que consideraran los de ella. Por último, agregó que no era su interés arruinarle la vida al alumno **XXXX** pero tampoco quiere que esto quede como si nada, manifestó sentirse intimidada y violentada por las palabras que el alumno **XXXX** utilizó ese día y que incluso hay testigos que la han visto cómo se paraliza cuando ella lo ve.

Por su parte, el alumno **XXXX**, indicó que desde su punto de vista hay conceptos que se estaban utilizando a modo, el primero el tema de género, señaló —En una situación tan delicada, en un país en el que mueren mujeres por minuto muchísimo más que en otros lados, utilizar el tema de género es delicado. El tema de género hay que defenderlo, eso me queda claro, pero también utilizarlo es muy delicado— El segundo, el tema de violencia, comentó que la alumna **XXXX** es una persona que decidió ser pública cuando actuó como enlace estudiantil, cuando convocó a la comunidad de la cual él forma parte para hablar sobre el tema de la huelga. La gente que estuvo reunida en varias de las manifestaciones quería priorizar los derechos de la educación y que por distintas razones los trabajadores no utilizaran su derecho a huelga y que solucionaran su problemática laboral de otra

forma. Señaló que el hecho de que una persona convoque a la comunidad de la cual forma parte y al ser él un —científico social en formación de amplio espectro—, la Universidad debería de favorecer en todo momento el debate robusto, la huelga es un tema que atañe a toda la comunidad universitaria, donde se puede decidir si se participa o no, si se decide tener o no tener afinidades, que no es algo que deba ser condenable y tampoco lo debe ser que distintos miembros de la comunidad participen de cierta forma dentro del conflicto y que cuestionen. Agregó, que la UAM no tiene injerencia en ese tipo de cosas, la comunidad fue invitada a participar en una muestra que tenía que ver con el conflicto de huelga por una persona que consideraba que la huelga le quitaba una oportunidad.

Por otro lado, señaló que existían muchas irregularidades en la forma en como se le acusaba, no solo el error en el nombre, sino también porque existía el precepto de probidad y el de presunción de inocencia, los cuales podían observarse en algo que a él le sucedió en una sesión de Colegio Académico, donde un académico de CBI de la UAM-I, le dio un puñetazo en la espalda y le dijo varias cosas al oído. Informó de esta situación al Rector General y posteriormente acudió en varias ocasiones a la Oficina del Abogado General para levantar el acta sobre la amenaza física y verbal que recibió, sin embargo ésta no procedió. Consideró que tal vez esto fue porque quizá no presentó a los testigos que vieron la agresión, es decir que, por falta probidad se está presumiendo la inocencia de la otra persona.

Por lo anterior, resaltó que la documentación que tuvieron los miembros del pleno y la comisión de faltas no es prueba suficiente para que se determine falta alguna, no existe evidencia de lo que mencionó la alumna **XXXX**. Que el hecho de que una persona haya convocado a su comunidad, le permite acercarse a ella para decirle lo que piensa y eso no es ninguna agresión y que tampoco se trata de un tema de género pero si es un tema político. Consideró grave que discursivamente la Universidad pretenda separar un problema tan complejo como es el tema laboral del trabajo universitario, cuando se les ha enseñado toma de decisiones, evaluación de políticas públicas, etc. Agregó que si el Pleno votara en contra del Dictamen y emitieran otra resolución, estarían permitiendo que la parte acusadora fuera juez y parte.

Por su parte, la Dra. Achim aclaró que no se estaba juzgando la participación de nadie en la huelga, lo que se estaba discutiendo era algo muy concreto, lo que el alumno **XXXX** le dijo a la alumna **XXXX**, lo cual podría ser considerado una amenaza y que efectivamente no era necesario mencionar la palabra como tal para que alguien se sienta amenazado.

Algunos integrantes del Consejo manifestaron que el Dictamen carecía de elementos suficientes como para tomar una decisión y en ese sentido, la Dra. Aréchiga sugirió que en este caso sería muy importante ir justamente en el sentido contrario de lo que señaló por la alumna **XXXX** que en vez de “practicidad y temporalidad” deberían tomarse el tiempo necesario y conformar un grupo de trabajo para establecer si hubo o no amenaza. Es decir, que dentro de las posibilidades que ofrece el RA tratar de llevarlo a su máximo y hacerlo compatible con el Código Penal, de tal forma que puedan investigar si hubo amenaza. Preguntó si había alguna posibilidad de suspender la aprobación del Dictamen hasta contar con más evidencia.

En respuesta, el Presidente indicó que la Exposición de Motivos del RIOCA establece “Asimismo, se reconoce como una práctica positiva la posibilidad de que, para desahogar ciertos puntos del orden del día, durante el desarrollo de las sesiones de los órganos colegiados académicos, se integren grupos de trabajo en la misma sesión, con los miembros que se consideren necesarios, para que propongan o redacten las propuestas para la

toma de acuerdos”. Manifestó que en este caso, lo que procedería es que los miembros del pleno tendrían que decidir si se vota el Dictamen o se conforma un grupo de trabajo antes de tomar una decisión y en tal caso conformar el grupo de trabajo.

La Dra. Soto coincidió con lo que manifestó la alumna **XXXX**, consideró que el procedimiento que llevó a cabo la comisión dejó a la parte que se siente agredida, aún más agredida y expuesta. Que independientemente del resultado final sería importante mostrar sensibilidad y que es responsabilidad de la Universidad darle un tratamiento más adecuado por lo que se necesita algún tipo de asesoría para entender cómo debe ser este procedimiento. Expreso su preocupación por el sentir de la alumna y la sensación que pudiera tener de no sentirse atendida e incluso que pudiera sentirse aún más violentada con el proceso.

La alumna **XXXX** señaló que en los escritos que presentó nunca mencionó nada del periodo de huelga porque lo sucedido fue en una Sesión de Colegio Académico, ahí fue donde el alumno **XXXX** le comentó que conocía todo de ella, que la había investigado, etc.

Coincidió con el alumno en que “no es condenable” (sic) tener una opinión política, sin embargo lo que sí es condenable es que por el hecho de que sus opiniones políticas sean diferentes a las suyas no le daba el derecho a decirle que la había investigado y que había encontrado porquerías sobre ella.

Por su parte, el alumno **XXXX**, indicó que para emitir el Dictamen, la comisión dio tiempo para que ambas partes presentaran lo que consideraban pertinente como pruebas y alegatos, e incluso para que otras personas presentaran su opinión con respecto al caso, sin embargo, varios miembros del Pleno han señalado que el Dictamen carece de muchas cosas. Refirió que en el voto particular, para el Dr. Vargas fue prueba suficiente el hecho que alguien dijo que se sentía amenazado. Consideró que votar en contra del Dictamen significaría darle más derechos a una persona que a otra. La alumna **XXXX** no presentó prueba de sus dichos y lo único que llegó a la comisión fue un legajo de documentos por parte de una académica. Reiteró que la Comisión les dio el derecho garante de sustentar por parte de la alumna **XXXX** una acusación y por parte de él de refutarla. Indicó que como parte de su defensa legal fue que respondió “esa persona no soy yo” por si esto llegara a escalar. Señaló que si la Comisión de Faltas no tomó en cuenta de forma correcta las cosas que se presentaron, correspondería al Pleno echar para atrás el Dictamen, sin embargo alegó que nadie cooptó ni coaccionó la capacidad y los tiempos para que la alumna **XXXX** presentara cualquier prueba que acreditara lo según él había dicho y que por lo tanto no era terreno para que la Comisión determinará una falta y tampoco para que el Consejo rechace el Dictamen el cual ,desde su punto de vista, era impecable.

Por su parte, la C. Sánchez consideró que no se trató de una cuestión de violencia de género, que las palabras fueron encaminadas hacia otra circunstancia por lo que no se debería construir un caso de algo que no sucedió. Por lo que solicitó que el Pleno se avocará al Dictamen y a las pruebas que se presentaron.

El Dr. Vargas manifestó que no se necesitaba ver a la alumna **XXXX** golpeada o algo peor para saber que se trataba de una amenaza. Que al no haber pruebas suficientes fue que solicitó las pruebas suplementarias, el ver a la alumna **XXXX** vulnerable y afectada para él es prueba suficiente.

En relación a la agresión que el alumno **XXXX** dijo haber recibido, la Dra. Aréchiga indicó que tal vez no le estaban haciendo caso porque quizá se estaban ciñendo a la Legislación Universitaria con demasiado rigor y justamente por eso consideró que estaban ante un buen momento para poder explorar el caso que se estaba discutiendo, estudiar un terreno donde se pueden probar o se pueden mostrar las cosas de otra manera. Hacer todo lo posible para averiguar el dicho de ambos alumnos y hacer valer la Legislación en un sentido más profundo.

Por su parte, la alumna **XXXX** indicó que no tenía pruebas porque no se dedicó a sacar fotos o a grabar a las personas, nunca pensó que alguien se acercará para amenazarla. Sin embargo, en la intervención que realizó en la sesión de Colegio Académico, el alumno **XXXX** la interrumpió diciendo que él si le había dicho las cosas de frente a lo que ella respondió que —no había dicho así las cosas, sino que la había agredido por las cosas que él le dijo— y eso se puede encontrar en la grabación de la sesión, además de que se puede observar que el alumno ya no le hizo ningún tipo de réplica en ese sentido. Reiteró que efectivamente no tenía pruebas de lo que él le dijo pero tampoco el alumno **XXXX** tenía pruebas de que no se lo había dicho por lo que consideró que esto los ponía en igualdad de circunstancias por lo que sus argumentos tampoco eran suficientes para desestimar o no el Dictamen. Al no tener pruebas ninguno fue que solicitó el test como prueba.

En su participación, el Dr. Gallegos dio lectura a un documento mismo que obra en el expediente de la Sesión en donde señaló que cinco profesores militantes del SITUAM manifestaron su preocupación de que el alumno **XXXX** esté siendo objeto de represión o que se pretenda disciplinarlo por sus razones ideológicas debido a las acciones y manifestaciones políticas que realizó a favor del movimiento de huelga. Que el escrito presentado por la alumna **XXXX** se refiere a un hecho que sucedió en ese marco y por lo tanto es ahí en donde debe ser atendido y no ante una instancia “punitiva”. Agregó que en el escrito no se advierte la existencia de actos violentos sino que describe puntos de vista y opiniones divergentes en torno al significado de la huelga en donde la Universidad carece de atribuciones para “conocer de esos hechos” que sucedieron fuera de las instalaciones o durante la huelga.

El alumno **XXXX** reiteró que ante la falta de pruebas en la acusación, el Consejo debería de votar en función del Dictamen presentado por la Comisión de Faltas y que sugieran las medidas que consideren necesarias para mediar el conflicto. En cuanto al voto en disidencia en lo que se refiere a la realización de una evaluación psicológica señaló que esto no es algo que le competa al Pleno. Recalcó que rechazar el Dictamen sería faltar al precepto de la presunción de inocencia y además no respetar que ante una denuncia tiene que haber probidad.

Antes de que los miembros del Pleno continuaran con la discusión, el Secretario realizó las siguientes precisiones:

1) En cuanto a la mediación a la que hizo referencia el alumno, señaló que la Legislación Universitaria establece que cuando se trata de faltas leves “estas deberán resolverse entre los miembros de la comunidad sin necesidad de iniciar el proceso establecido”. Que de acuerdo con el principio de legalidad solo por faltas reglamentarias se puede dar inicio al proceso correspondiente, y es en ese sentido es que se presentó este caso ante los miembros del pleno porque el RA en su artículo 10 establece que son faltas graves de los alumnos en contra de los miembros de la comunidad universitaria “amenazarlos o agredirlos físicamente” por lo que estaría fuera de lugar la propuesta del alumno. 2) En cuanto al tema de violencia de género y de que se podría caer en una revictimización, precisó que si bien la Comisión tuvo conocimiento de la solicitud de la alumna de realizar una prueba pericial la cual fue desestimada, también es cierto que la propia Comisión sí discutió en algún momento la pertinencia de otras pruebas. 3) En cuanto a lo que el alumno **XXXX** ha mencionado en reiteradas ocasiones que se trata de un asunto político y que no es algo que deba de haberse presentado en la Comisión de Faltas, puntualizó la Secretaría

Académica al tener conocimiento del documento que la alumna **XXXX** presentó, por procedimiento se tiene que turnar a la Comisión de Faltas. 4) En cuanto a lo que le ocurrió al alumno en la sesión de Colegio Académico, señaló que la Comisión tuvo conocimiento de los hechos el día de la reunión y a pesar de que le sucedió y de lo que la Comisión pensara al respecto, su tarea en ese momento era discutir y analizar la acusación que la alumna **XXXX** había presentado. 5) A partir de que se tuvo conocimiento de lo sucedido al alumno, la División preocupada por su integridad, ha estado en contacto permanente con la Oficina del Abogado General para conocer qué está pasando con el asunto. También se le ofreció asesoría, a lo cual el alumno señaló que está esperando a que se le responda a otro escrito.

Por su parte, el Presidente indicó que la Universidad al tener facultades expresas para sus diferentes órganos colegiados tiene que tratar los asuntos por los canales correspondientes, por ejemplo, el Consejo está obligado entre otras cosas, a seguir los procedimientos en torno a lo que ocurre en el RA, sin embargo, hay cuestiones que no están dentro de sus competencias o facultades establecidas en la Legislación Universitaria. Puntualizó que es facultad del Consejo analizar, discutir, y en su caso, aprobar o no el Dictamen de una Comisión, que el Pleno tiene la capacidad para discutir ampliamente el dictamen que presente cualquier comisión ante este órgano colegiado sin embargo, ese documento no es definitivo porque quien resuelve en definitiva es el propio Consejo Divisional.

La Dra. Achim advirtió que cuando se trata de una posible víctima de acoso esta no tiene que dar pruebas materiales o físicas, pedirle a una persona que presente pruebas es revictimizarla, por lo tanto, cuando no hay más que la palabra del uno contra el otro lo conducente es solicitar pruebas psicológicas. Señaló que hoy en día los problemas sociales de género no están incluidos dentro del RA por lo que consideró importante contar con una asesoría para tratar de entender dónde y cómo pueden encontrar las pruebas, cómo y qué hacer con ellas.

La Dra. Morales recordó que la decisión en un asunto tan complicado se hace de forma colegiada, la cual en algún momento para algunos supondrá que se está constituyendo en un juicio sumario cuando realmente no es así. Señaló que lo importante es que el pleno emita una valoración que ayude a mejorar las condiciones de convivencia de la comunidad universitaria, buscar que todos ejerzan sus derechos sin violencia. Reiteró que el Dictamen no ayuda en mucho. Lamentó que ambos alumnos se sientan mal en el contexto institucional, consideró que la Universidad no debería de ser reconocida en ese sentido. También lamentó que se piense que una situación de esta naturaleza tiene tintes políticos por la ideología. Enfatizó que lo que el Consejo pretende es contribuir para mejorar la vida y la convivencia en la UAM-C, y es por ello las decisiones son colegiadas, abiertas a toda la comunidad y sin ningún interés político en contra de nadie.

Antes de continuar con la discusión, el Presidente informó que habían cumplido tres horas y que el artículo 50 del RIOCA establece que "Las sesiones tendrán una duración máxima de tres horas, a menos que el órgano colegiado académico correspondiente decida continuarlas" por lo que habría que votar si continuaban con la sesión. También señaló que habría que votar la propuesta que realizaron varios consejeros en torno a la conformar un grupo de trabajo que revise con mayor detalle la información antes de tomar una decisión con respecto al Dictamen.

Por su parte, los miembros del Pleno consideraron que después de toda la discusión y los elementos adicionales de información estaban en posibilidad de votar el Dictamen. Expresado esto y antes de proceder con la votación,

el Presidente solicitó que por tratarse de una persona la votación fuera secreta. Con 10 votos en contra no se aprobó el Dictamen que presentó la Comisión de Faltas.

Acto seguido, se puso a consideración la propuesta de conformar un grupo de trabajo encargado de analizar y presentar una propuesta de resolución del caso, dicho grupo estaría integrada por las doctoras Miruna Achim, Esther Morales, Gloria Soto, Violeta Aréchiga, por los alumnos Irvin Ortega, Daniel Bojorges, Ilse Bárcenas y como coordinador del grupo de trabajo el Dr. Jorge Galindo, sin objeciones la propuesta fue aprobada por unanimidad. Por último, en aras de que el grupo de trabajo avance y abone en la resolución, los miembros del pleno plantearon suspender la sesión y reanudarla en una fecha posterior con el objeto de que el grupo tenga el tiempo necesario de trabajar en la propuesta, al no haber ninguna objeción, la propuesta se aprobó con 8 votos a favor, 1 en contra y 1 abstención.

Se suspendió la Sesión de Consejo Divisional a las 15:32 horas del 15 de julio de 2019.

La reanudación de la Sesión CDCSH.175.19 comenzó a las 12:00 horas del 18 de septiembre de 2019.

El Presidente presentó un resumen del punto 10 del orden del día y cedió la palabra al Dr. Galindo quien informó que con fecha 16 de julio de 2019, la Oficina Técnica de Consejo Divisional recibió una carta dirigida a este órgano colegiado, la cual obra en el expediente de la Sesión y que a la letra dice:

Éste documento es elaborado desde mi posición como mujer estudiante de la Lic. En Estudios Socioterritoriales, al haber estado presente en la sesión del Consejo Académico, llevada a cabo el 15 de julio de 2019 en las instalaciones de la UAM-Cuajimalpa. Cabe señalar que mis pretendidas participaciones fueron voluntarias y que entran dentro de mis derechos universitarios. Por último, quiero mencionar que la durante la sesión de consejo nos explicaron que la dinámica de esta sería: 1) Hacer mención de cada uno de los dictámenes 2) Analizar y debatir y hacer críticas al Dictamen y 3) Tomar una decisión a favor o en contra.

El tema en el que pedí participar alude a un tema que para mí tiene gran relevancia para la universidad en la cual estudio, y considero que para los miembros del consejo y otros miembros de la comunidad también fue así, dado que como bien quedó registrado en el video, dicha discusión se llevó alrededor de 3 horas y generó un amplio debate. Hago un paréntesis para hacer de su conocimiento que los puntos de vista expresados por mí son ejercidos mi total y libre expresión sobre un tema del cual quise opinar.

Mis intervenciones tuvieron que ver sobre la importancia de considerar los matices en torno al tema de género. Yo expresé que como es de mi conocimiento y de la de varios más en la comunidad UAM (5 unidades, centros de trabajo, etc), que el compañero está siendo injustamente acusado, y se ignora la presunción de inocencia lo mismo que el concepto de probidad en una acusación, siendo ahora señalado por como un supuesto acusado. El consejo desestima e ignora que el alumno recibió un acto de violencia física y verbal, de forma explícita y con amenazas, que fueron presenciadas por varios testigos, y que además, él compañero ya levantó una denuncia al respecto, que el mismo agresor tiene otra acta del mismo día por agredir a un académico de UAM Unidad Azcapotzalco, y

que a la fecha no se le ha dado a ninguno una respuesta ni atención como lo han hecho en el caso de la quejosa en contra de mi compañero.

Debo informales también que el Dr. Mauricio Sales asistió a la sesión y pude ver que se estaba comunicando vía Whats-App con el agresor que denunció a mi compañero, EDUARDO PÉREZ CISNEROS, y nos tomó fotografías a todos los presentes, mientras reía. Esto me preocupa dado los antecedentes del agresor, y debo informar que siento que tanto mi integridad como la de los asistentes podría estar en peligro. Exijo al Dr. Mauricio Sales que explique cuál fue el motivo de tomarnos fotografías y/o videos para enviárselos al agresor de mi compañero.

En mi intervención, lo único que yo quise hacer fue sugerir ampliar debate y a la robustez discursiva sobre ésta situación: propuse y sostengo que este consejo debe de ser equitativo y tomar evidencias y antecedentes legítimos de ambas partes, porque el no hacerlo, es justamente una forma de violencia de género en contra de la parte acusada y una violación a sus derechos universitarios, constitucionales y humanos. Mi intervención no fue desacertada pues me encontraba justamente dentro de mi casa de estudios, siendo formada dentro de una licenciatura que nos ha hecho guiar nuestro sentido crítico hacia tratar de entender casos como éstos dentro de su alta complejidad.

Participé en el pleno porque, desde mi punto de vista como científica social, y al ser formada dentro de la lic. en estudio socioterritoriales, una de las lecturas que puede darse el caso es que los comentarios expresados por el acusado fueron expresos dentro de un contexto político, y que no deberían descontextualizarse de ahí y usarse como un tema de violencia de género, puesto que esto significa un uso inapropiado del concepto. Soy mujer, y estoy consciente que la violencia de género es un aparato estructural de la sociedad que sí nos pone a las mujeres en desventaja contra los varones. Sin embargo, tomarle la palabra a una persona como evidencia, sin evidencias legales y reales, y más aún cuando ésta persona reconociendo la ausencia de las mismas pruebas, SÓLO POR SER MUJER, es VIOLENCIA DE GÉNERO no sólo contra la otra parte, SINO CONTRA LAS DEMÁS MUJERES DE LA UAM, PUESTO QUE SE REVICTIMIZA NUESTRA POSICIÓN EN LUGAR DE GARANTIZARNOS EQUIDAD Y SATISFACCIÓN DE LA LEGALIDAD EN TÉRMINOS JUSTOS.

Sesgar imparcialmente los antecedentes del compañero y aquellos que están relacionados directamente con el contexto de la supuesta falta, me parece muy grave. Me deja la impresión de que los protocolos con los que se evalúan las comisiones de faltas y los consejos divisionales, que son en última instancia quienes determinan la acreditación o no de una falta, no actúan de forma imparcial, ni procedimental, ni legal, ni justa, ni ética. Lo que es peor, al acusado se le procesa integrando un expediente que incluye quejas de casos de los que ya fue absuelto, en los que no se acreditaron faltas en su contra. Veo una incongruencia: Para acusarle, todo el contexto cuenta. Para defenderle, ningún contexto cuenta, sólo las palabras de la acusada. Nada dista más de buscar tratar a la gente con equidad. Esto no debería suceder en mi amada casa abierta al tiempo.

Como miembro de esta universidad me quedan bastantes dudas sobre los criterios de selección de “legajo de documentos” usados como elementos para tomar decisiones. Me gustaría que existiera la posibilidad de que los miembros del consejo esclarezcan los criterios de selección de las pruebas a

toda la comunidad universitaria, y en caso de no ser capaces o descubrir su parcialidad al seleccionarlos y armar expedientes, disculparse públicamente y renunciar su posición en el consejo, puesto que muestran incompetencia legal y jurídica en materia de legislación universitaria, constitucional y de derechos humanos.

Para terminar, quisiera hacer una última y muy grave observación. Estuve presente varios minutos antes de que comenzara la discusión del tema de mi interés y pude notar la rapidez con la que se votaron los temas precedentes al 10. Al llegar al tema 10, en vista que surgió un momento de crítica al dictamen, yo tuve la inquietud de pedir la palabra a través de uno de los miembros del consejo y la palabra me fue concedida. Mientras expresaba mis puntos de vista, noté que principalmente los miembros del consejo Violeta Aréchiga, Miruna Achim, Gloria Soto y Esther Morales, sentadas del lado izquierdo del pleno, tomaron una actitud descalificadora, burlona y grosera hacia mis comentarios. El efecto de sus reacciones fue tan intimidante para mi persona, que lograron ponerme nerviosa al punto de hacerme tartamudear y perder la elocuencia en lo que trataba de expresar. Algunas de estas actitudes fueron: negar con la cabeza y decir en voz alta que lo que estaba diciendo era incorrecto, que las soluciones que yo planteaba eran absurdas e irrealizables, y por último puede observar como durante mis intervenciones hubo risas burlonas, miradas intimidantes y nuevamente descalificadoras, particularmente de Violeta Aréchiga, quien a mi parecer agravó el ataque a mi persona.

Esta actitud por parte de miembros de un H. comité me hizo sentir bastante lastimada: porque en todo momento fui respetuosa, traté de ser clara y de manifestar pacíficamente mis opiniones. Mientras que para defender a una mujer ponen toda su atención, a otra la discriminan, se burlan, la agreden. Temo tener secuelas de sus agresiones en materia académica, profesional y personal. Sus actitudes me hacen sentir que soy una mujer de segunda categoría donde ellas son juez de cuáles mujeres hay que defender y a cuáles humillar. Eso SI es violencia de género. También denuncié por este medio que otros miembros del departamento al que soy adscrita presenciaron las agresiones, y no sólo no me defendieron, sino que dichas agresiones les causaron gracia.

Por lo tanto, con este documento denuncio como AGRESORAS DE GÉNERO a la DRA. VIOLETA ARÉCHIGA, DRA. MIRUNA ACHIM, DRA. GLORIA SOTO y DRA. ESTHER MORALES FRANCO y ofrezco como prueba al c. Cristóbal Pérez Hernández, con matrícula 2173800338, quien presenció estas agresiones y quedó junto conmigo incrédulo y ofendido por la perpetración de la VIOLENCIA DE GÉNERO a mi persona y al acusado, así como a la pobreza conceptual e intelectual de las h. consejeras en lo que refiere a temas de género, legalidad y congruencia.

Es grave que el consejo de CSH no pueda escuchar opiniones, que mientras yo hablaba me agredieran de esta forma, y que también sucediera cuando el Dr. Enrique Gallegos pidió la palabra, la Dra. VIOLETA ARÉCHIGA hizo aspavientos, gritó que no, salió de la sala y represó aventándole bolsas de comida a sus colegas, haciendo ruido, ofendiendo, desacreditando la participación de uno de sus colegas, siendo que esto desacredita su representación en el consejo divisional y restan legibilidad a nuestro órgano de gobernanza.

Exijo que se disculpen públicamente y expliquen por qué se reían de mí en el pleno del consejo divisional al que estoy adscrita y debería escuchar y defender mi palabra como miembro, como estudiante y como mujer que buscaba ampliar y defender el uso del concepto de género. Solicito atentamente que desistan de su intención de conformar la comisión de trabajo en un caso que buscan perfilar como violencia de género, ya que YO SOY VÍCTIMA de agresiones de su parte justo por ser mujer y no me siento representada por ellas. De igual forma invito y solicito a la división CSH Unidad Cuajimalpa a brindarme inmediatamente un apoyo para defenderme de quienes ahora me intimidan con formas no tan sutiles de VIOLENCIA DE GÉNERO, con la autoridad de ser académicos y con sus cargos de representación, mientras realizo mis actividades universitarias.

Sin más que agregar por el momento, quedo de ustedes a la espera de que se me defienda, proteja y se me hagan llegar las disculpas y respuestas solicitadas.

XXXX, Estudiante de la licenciatura en Estudios Socioterritoriales, (Número de Matrícula).

Al respecto, el Secretario explicó que una vez recibido esta comunicación por parte de la alumna, remitió el documento a la Oficina de la Unidad Especializada en Igualdad y Equidad de Género, quienes posteriormente se pusieron contacto por correo electrónico con la C. **XXXX** solicitándole que se pusiera en contacto con ellos. También solicitaron a la Secretaria Académica información sobre el caso, mismo que fue remitida hace un par de semanas. Por último, agregó que al estar aludidas integrantes del grupo de trabajo se hizo de su conocimiento el texto.

En relación a la exigencia de una disculpa pública que solicitó C. **XXXX**, la Dra. Aréchiga y la Dra Achim indicaron que en ningún momento fue intención incomodarla y que si en algún momento se sintió ofendida le pedían una disculpa. Sin embargo, ambas consideraron que hay distintas formas de hacer política, por lo que es necesario aprender cómo crear espacios donde justamente la política se pueda discutir y debatir de una forma armónica, no agresiva ni violenta.

Por otro lado, el Presidente señaló cuando se recibió el comunicado de la C. **XXXX**, la División dio respuesta a la alumna el 22 de julio del año y recibido por la alumna el 24 del mismo mes:

XXXX

Alumna de la Licenciatura en Estudios Socioterritoriales
División de Ciencias Sociales y Humanidades
Presente

En atención a su escrito recibido en esta Secretaría Académica del 16 de julio del presente año, mediante el cual realiza diversas manifestaciones y solicitudes, le comento; el Consejo Divisional de Ciencias Sociales y Humanidades es un órgano colegiado previsto en el artículo 6, fracción VII de la Ley Orgánica, y sus competencias reglamentarias para conocer y resolver sobre las faltas de los alumnos se encuentran previstas en el artículo 15 de Reglamento de Alumnos. Las resoluciones de estos órganos colegidos se adoptan válidamente por el voto de la mayoría simple de los miembros

presentes de conformidad con el artículo 47 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos (RIOCA) por lo que la resolución de integrar un grupo de trabajo tomada en la sesión CDCSH.175.19 no puede modificarse.

En relación a sus manifestaciones concretas le respondo puntualmente, respecto al contenido de su comunicación y a su afirmación de ser víctima de violencia de género y que teme por su integridad física y la de los asistentes a la sesión CDCSH.175.19 del Consejo Divisional de Ciencias Sociales y Humanidades, le comento que, para la Universidad es prioritaria la prevención, atención, sanción y erradicación de la violencia de género, por lo que su escrito ha sido entregado de manera formal en la Unidad de Igualdad y Equidad de Género de esta Unidad Cuajimalpa. Esta oficina respondió de manera inmediata con el oficio que adjunto a la presente y que le fue entregado en el cual se le solicita se presente ante esa oficina ubicada en el cuarto piso de este edificio en un horario de atención de 09:00 am a 05:00 pm o bien al correo genero@correo.cua.uam.mx con la finalidad de asesorarle y darle puntual seguimiento a su caso. Es muy importante que acuda a los cauces Institucionales existentes para atender la queja presentada contra integrantes de Consejo Divisional y demás personas que refiere, a efecto de poder esperar y garantizar los derechos de todas y todos.

Finalmente, le comento que se ha enviado copia de su escrito a las consejeras y consejeros de la actual Consejo Divisional y al Rector de la Unidad para su conocimiento y atención, en todo caso si usted lo considera pertinente también puede acudir a la Defensoría de Derechos Universitarios, ubicada en General Pedro Antonio de los Santos 84, esquina con Gobernador José María Tornel, colonia San Miguel Chapultepec, alcaldía Miguel Hidalgo.

Dr. Jorge Galindo Monteagudo, Secretario del Consejo Divisional de la División de Ciencias Sociales y Humanidades.

Al término, la Dra. Aréchiga, presentó ante los miembros del Pleno, la propuesta de resolución que realizó el grupo de trabajo conformado el 15 de julio del presente, respecto de la posible falta presentada en los términos del artículo 17 del RA:

ANTECEDENTES

A las 12:00 horas del pasado 15 de julio del año en curso se inició la sesión CDCSH.175.19 del Consejo Divisional de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la Unidad Cuajimalpa.

El punto 10 del orden del día señalaba: "Análisis, discusión y aprobación, en su caso, del Dictamen que presenta la Comisión de Faltas de la División de Ciencias Sociales y Humanidades."

Tras una larga discusión, el punto se sometió a votación y el Dictamen fue rechazado por unanimidad de votos de los miembros del Consejo Divisional.

Dada la dificultad del punto, el Consejo Divisional resolvió conformar un grupo de trabajo para que se encargara de elaborar una propuesta de resolución, con fundamento en el Reglamento Interno

de los Órganos Colegiados Académicos, en el párrafo tercero de la Exposición de Motivos de la reforma relacionada con el funcionamiento de los órganos colegiados académicos y sus comisiones, aprobada en la sesión 442 del Colegio Académico, celebrada el 10 de abril del 2018, donde se indica lo siguiente:

“Asimismo, se reconoce como una práctica positiva la posibilidad de que, para desahogar ciertos puntos del orden del día, durante el desarrollo de las sesiones de los órganos colegiados académicos, se integren grupos de trabajo en la misma sesión, con los miembros que se consideren necesarios, para que propongan o redacten las propuestas para la toma de acuerdos.”

Después de un análisis riguroso el grupo de trabajo propone a este Consejo Divisional la siguiente resolución:

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO DE TRABAJO DEL CONSEJO DIVISIONAL

El grupo de trabajo presenta la propuesta de resolución respecto de la posible falta presentada en los términos del artículo 17 del Reglamento de Alumnos.

CONSIDERACIONES

1. La Universidad Autónoma Metropolitana es una institución académica comprometida con el respeto a la libertad de pensamiento, de ideas y posturas políticas de todos los miembros de la comunidad universitaria.
2. La Comunidad Universitaria es plural y diversa, por lo cual las opiniones entorno a problemas contemporáneos de nuestro tiempo deben comprenderse como una riqueza y oportunidad para la construcción de mejores futuros para todos.
3. El debate de las ideas debe realizarse en un contexto libre de violencia.
4. El espacio universitario debe ser símbolo de apertura al debate respetuoso entre los miembros de la comunidad, por lo cual la Institución debe garantizar las condiciones necesarias para su realización.
5. El derecho a la libertad de expresión es un eje fundamental que permite la convivencia de una comunidad, por ello su ejercicio ha de realizarse en un marco de respeto a todos los miembros de la comunidad y a la Institución misma.
6. La libertad de expresión y la argumentación en los debates académicos se promueven en nuestra Institución mediante el desarrollo del pensamiento crítico, entendido como un proceso que ayuda a organizar conceptos, ideas y conocimientos con la finalidad de llegar de la forma más objetiva y reflexiva a la postura sobre un tema en particular. En este sentido, la descalificación, las injurias u otras formas análogas de dirigirse a los otros no deben ser consideradas como parte de la confrontación de ideas.
7. Los hechos que nos ocupan ocurrieron en el contexto de la huelga que recientemente atravesó la UAM, periodo durante el cual se presentaron opiniones diversas y, en ocasiones, encontradas. En cualquier ámbito de la convivencia social es importante procurar el respeto

- de las opiniones de los demás y no agredirlos por expresar opiniones diferentes a la propia. Respetar y escuchar las opiniones o posiciones de los otros para construir acuerdos es la base para relacionarse en una convivencia inclusiva de cualquier sociedad e Institución.
8. Asimismo, la política es un terreno en el que se encuentran posiciones diversas y, con frecuencia, contrapuestas. Es, además, el terreno en el que cotidiana e históricamente construimos nuestras vidas. En este sentido, la política conforma por supuesto un tejido que atraviesa prácticamente todo lo que hacemos. Esto no significa, sin embargo, que todo aquél que no comparta mis opiniones esté automáticamente en contra mía, ni justifica tampoco el uso de ninguna forma de violencia física, verbal o virtual. La política puede y debe ser, sobre todo en contexto Universitario, un espacio de construcción de consensos y respeto a lo diverso antes de descalificación, por cualquier medio, del adversario.
 9. No hay contexto que justifique que la expresión de opiniones diferentes y la participación en la discusión universitaria sea objeto de agresiones y de amenazas de cualquier tipo.
 10. La presencia de conductas que pueden configurar amenazas en nuestra comunidad debe ser considerada con responsabilidad ya que entre sus consecuencias se encuentra la posibilidad de que ocasionen daño a alguno de nuestros miembros y provoquen un impacto negativo tanto en la vida institucional como en el a confianza de los diferentes órganos de nuestra universidad.
 11. Adicionalmente, la persona objeto de la amenaza es una mujer. En México y el mundo existen una serie de recomendaciones para promover prácticas y decisiones que promuevan el goce del derecho de las mujeres a la vida libre de violencia. Esto se deriva del reconocimiento de la violencia de género como un problema estructural en cuanto se encuentre inmerso en los patrones socio-culturales de la vida cotidiana.
 12. Las conductas que se denuncian ocurrieron en dos momentos diferentes, relacionados con el conflicto laboral del presente año. El segundo de ellos, sucedió al interior de las instalaciones de la UAM en el marco del Colegio Académico.
 13. El marco normativo del Código Penal para el Distrito Federal, en el Título Décimo Segundo: Delitos contra la paz, la seguridad de las personas e inviolabilidad del domicilio, en el Capítulo 1 Amenazas, Artículo 209, habla de amenaza cuando se “amenace a otro con causarle un mal en su persona, bienes, honor o derechos, o en la persona, honor, bienes o derechos de alguien con quien esté ligado por algún vínculo”.

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

El grupo de trabajo propone al Consejo Divisional **aplicar la medida administrativa de suspensión por dos trimestres a partir del trimestre 19-P al alumno XXXXXXXXXX, matrícula XXXXXXXX con fundamento en los artículos 10, 14 y 25 del Reglamento de Alumnos.**

MOTIVACIÓN

Una vez que el grupo de trabajo conoció, analizó y valoró la documentación y los dichos de los alumnos relacionados con el caso en cuestión, presenta la propuesta de Resolución en los siguientes términos:

1. Con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de Alumnos, en relación con el último párrafo del numeral 2.3 de su Exposición de Motivos que vinculan la falta relativa a las amenazas con lo establecido al respecto del artículo 209 del Código Penal para el Distrito Federal, se considera que la conducta realizada por el alumno XXXXXXXX, matrícula XXXXXXXX se configura como una falta grave.
2. Atendiendo al artículo 25 del Reglamento de Alumnos que indica que “Las medidas administrativas de suspensión entraran en vigor en el trimestre en que se emitan o en el trimestre siguiente, según lo determinen los Consejos Divisionales atendiendo a la naturaleza de la falta y a la afectación de la situación académica del alumno”, el grupo de trabajo considera que la suspensión por dos trimestres debe de entrar en vigor a partir del trimestre 19-P, pues al tratarse de una falta grave es necesario tomar acciones inmediatas a efecto de brindar a la alumna XXXXXXXX y a la comunidad universitaria un entorno seguro para el desarrollo de sus actividades universitarias.
3. Lo anterior en virtud de que:
 - a. De las pruebas con las que contó este grupo de trabajo, consistentes en los escritos de ambas partes, testimonios de miembros de la comunidad universitaria, así como la grabación de la sesión 455 del Colegio Académico celebradas el 14 de mayo del 2019; se llega a la certeza de que el alumno XXXXXXXX, matrícula XXXXXXXX realizó conductas constitutivas de amenazas en contra de la alumna XXXXXXXX.
 - b. Las conductas consistieron en dirigirse a su compañera de manera inapropiada y amenazante al usar expresiones que anuncias acciones con la intención de ocasionar un daño, físico o moral, en una conducta reiterada del alumno XXXXXXXX con matrícula XXXXXXXX con expresiones amenazantes como “yo me la pasé dos horas buscando todo lo que hay sobre ti...” y “no sabes toda la porquería que descubrí de ustedes”, “deja de mentir”, “yo pedí que se hiciera público todo esto,” etc., generando de este modo una situación intimidatoria.
 - c. Se acredita el reconocimiento público de estas conductas en la interpelación que realiza el alumno XXXXXXXX, matrícula XXXXXXXX ante el Colegio Académico en la Sesión 455, durante la intervención de la alumna XXXXXXXX, momento en que el referido alumno confiesa expresamente que sí ha tenido interacción personal con la alumna, toda vez que él “sí le había dicho las cosas de frente”.
 - d. Se acredita plenamente que el alumno XXXXXXXX, matrícula XXXXXXXX ha sido señalado repetidamente por algunos miembros de la comunidad, debido a las faltas de respeto y agresividad que muestra en su conducta con los demás miembros de la comunidad universitaria (Acta del Consejo Divisional de Ciencias

Sociales y Humanidades 137.16, punto 6). Lo cual, si bien no puede utilizarse como un criterio relativo a “la conducta observada por el alumno” para efectos de agravar la aplicación de la medida administrativa, sí sirve a este Grupo de Trabajo como un elemento de prueba que confirma que la conducta reiterada del alumno es notoriamente incompatible con los valores universitarios de tolerancia, respeto, libre expresión y equidad de género.

JUSTIFICACIÓN

Con esta resolución aspiramos a contribuir a la construcción de un ambiente colectivo que permita y promueva la diversidad de opiniones y la tolerancia hacia quienes expresen ideas diferentes u opuestas entre sí. Como comunidad universitaria, es nuestra responsabilidad asegurar el intercambio de opiniones en espacios seguros y libres de amenazas. Nos tomamos en serio la tarea de sancionar cualquier tipo de amenaza o agresión sufrida por uno de nuestros miembros.

Mediante la información a la que tuvimos acceso, observamos la existencia de una serie de antecedentes que muestran una conducta agresiva de XXXXXXXX hacia profesores y compañeros. A pesar de que estos antecedentes se han documentado, no hubo sanción previa. Ahora bien, el contexto en el que el alumno XXXXXXXX cometió la falta, el de la reciente huelga en la UAM, refiere a posiciones de tipo político-social que sin duda son válidas, pero las amenazas proferidas quebrantan las reglas que nuestra Institución establece para la convivencia armónica y segura de la comunidad. Como consecuencia de la conducta de XXXXXXXX, XXXXXXXX se sintió amenazada. Este tipo de conductas pueden llevar a que XXXXXXXX y otros miembros de la comunidad se inhiban para expresar sus opiniones de manera libre y segura. Adicionalmente, este grupo de trabajo es sensible a la violencia de género y reconoce la importancia de no minimizar los actos de amenaza hacia las mujeres.

Nos parece importante que el alumno XXXXXXXX utilice mejores formas de expresar sus opiniones para insertarse de manera adecuada en comunidades sociales que pueden presentar altos niveles de diversidad. De igual manera, es importante que evite las amenazas y la violencia física, verbal o virtual como medio para solucionar un conflicto; en lugar de ello, debe desarrollar habilidades para expresar sus opiniones de manera argumentativa de tal manera que los otros entiendan sus puntos de vista y se logre un acercamiento con vistas al logro de acuerdos.

Finalmente, consideramos importante promover en nuestra comunidad, tanto a nivel divisional como a nivel de la Unidad, ejercicios continuos de reflexión en virtud de los cuales sea posible poner en práctica acciones que eviten la violencia. Nos parece urgente que se establezca un compromiso institucional para impulsar la paz en la vida universitaria. La violencia, en cualquiera de sus formas, debe ser rechazada por nuestra Institución y uno de los medios para que esto ocurra es justamente que se convierta en objeto de estudio y consideración críticos. Entre las posibles formas en que la Universidad puede contribuir a genera mecanismos de prevención de la violencia, se pueden considerar una campaña de promoción de valores de respeto y tolerancia, foros, talleres, conferencias y otras actividades académicas sobre la violencia de género y la violencia en general,

y la inclusión de este tema bajo diversas perspectivas en los contenidos mismos de las UEA que aquí se imparten.

Dichas actividades contribuirían a permitir que los miembros de la comunidad desarrollen y consoliden habilidades de convivencia basadas en el respeto a la pluralidad y la diversidad que son parte de la riqueza de nuestra Institución. La construcción de una comunidad libre de violencia es tarea de todos y, en este sentido, nuestro marco normativo y órganos institucionales son parte importante de ello, pero también lo son las iniciativas de la comunidad académica de los diferentes departamentos, divisiones y unidades universitarias.

Al término de la lectura, el alumno **XXXX** consideró que la medida administrativa de “suspensión” propuesta por el grupo de trabajo era anticonstitucional porque no existían pruebas más que la palabra de una persona. Le pareció delicado que entre los insumos se estuviera un video donde “la maestra que me está acusando en una aglomeración del SPAUAM o espacio académico” (sic). También consideró delicado que se tomara como insumo los expedientes de los casos anteriores en los cuales él ya había sido absuelto, señaló que si bien la Legislación Universitaria es autónoma ésta se tiene que supeditar a la ley que rige al territorio mexicano.

Por otro, lado manifestó sentirse discriminado a raíz de la postura que tomó en la huelga a favor de los trabajadores, considerándolo un golpe político por parte del SPAUAM.

Agregó, que la resolución es violatoria de sus derechos humanos porque la legislación se está interpretando a modo, a favor de una persona (hace referencia a la alumna **XXXX**) la cual tiene vínculos laborales con la Universidad. Consideró que el Pleno debería defenderlo a él y no a una maestra, que le estaban cortando la vida académica cuando solo le faltan 50 créditos para concluir sus estudios.

Por su parte, el Dr. Gallegos recordó que la UAM es una Institución que ante todo debe de tratar de buscar mecanismos de diálogo más allá de las posiciones políticas que se pueda tener.

Consideró que era una arbitrariedad la sanción impuesta en la resolución, consideró que al separar el fenómeno de la huelga de la primera sesión de Colegio cuando la Universidad reinició sus actividades no era lo más adecuado porque eso impedía entender el actual conflicto de los dos alumnos. La resolución establece una “falta grave” sin que haya contado con la asesoría de abogados y con ello se infringió el principio de legalidad. Apuntó, que el artículo 8 del RA se establece que puede considerarse como “faltas graves de los alumnos en contra de la Institución”, sin embargo el principio de legalidad establece que la conducta que se sanciona debe de estar tipificada en la norma. En este caso, el supuesto altercado o mejor dicho el intercambio de opiniones que existió entre los alumnos, no se encuentra tipificado en ese artículo, las pruebas de las que habla en el documento de resolución son confusas y por lo tanto se transgreden los principios de inocencia, legalidad y certeza de la prueba. Solicitó que el grupo de trabajo explicar de manera concreta y tomando como base el RA, cuál es la supuesta falta y cuáles fueron las pruebas pues desde su punto de vista el documento es vago y arbitrario.

Por su parte, la Dra. Achim indicó que tal vez el documento parezca vago, sin embargo se contó con asesoría, la propuesta de resolución no es algo que se haya inventado y lo que se le está imputando al alumno está fundamentado en la Legislación Universitaria. Se tomó en consideración una serie de elementos, además de que

en los últimos tres años ha habido toda una serie de denuncias las cuales nunca han sido consideradas como faltas de ningún tipo por lo tanto tampoco hubo sanción alguna, sin embargo el RA permite que se puedan tomar en cuenta los casos anteriores, no para agravar la sanción sino para entender que hay una pauta de comportamientos por parte del alumno **XXXX**. Que en varios momentos cuando han llegado los casos ante el Consejo, se le ha solicitado al alumno es que escuche y argumente con el propósito de crear un ambiente armónico donde tenga cabida tanto el disenso como el consenso pero con respeto, lo cual hasta el momento no ha ocurrido. Señaló que no se trata de dar una lección a nadie, que eso no fue el razonamiento del grupo de trabajo. A lo largo de esos años ha habido más de dos personas que han sido agraviadas sin que nada pase entonces de qué manera se puede aspirar a crear un espacio donde la gente que si se siente agraviada puede venir a pedir ayuda y, en ese sentido consideró que es muy importante que como Institución se le dé espacio a las voces de quienes se sienten amenazados, inseguros, a las voces de compañeros que en los salones de clase han sentido que no pueden expresar sus opiniones porque han sido callados, esa parte también es importante en una Universidad

Por su parte, el Presidente indicó que con el fin de evitar malas interpretaciones recordó que el apartado 2.4 de la Exposición de Motivos del RA en cuanto al criterio relativo a la “conducta observada por el alumno” refiere que este se “relacionó directamente con el cumplimiento de las disposiciones obtenidas en el reglamento, de tal forma que solo es posible agravar la aplicación de una medida administrativa a un alumno si este cometió anteriormente una de las faltas establecidas en el reglamento”. Preciso que el criterio relativo al “desempeño académico del alumno” solo puede ser considerado en beneficio de los alumnos, es decir, su aplicación solo procede como atenuante de las imputaciones hechas al alumno, el cual se dará a aquellos que tengan buen desempeño académico.

Por otro lado, con el fin de contextualizar algunas afirmaciones que se hicieron, el Presidente señaló que el único artículo que utilizó el grupo de trabajo para fundamentar la propuesta fue el art. 10 del RA el cual establece como “Faltas graves en contra de los miembros de la comunidad universitaria”, “amenazarlos o agredirlos físicamente”.

Por su parte, la alumna **XXXX** aclaró que actualmente no forma parte del personal académico de la UAM, sin embargo colaboró hace tiempo como “ayudante de posgrado” pero eso fue antes de iniciar sus estudios en el doctorado. Reiteró que consideraba absurdo que el alumno **XXXX** siga diciendo que es mentira de lo que lo acusó solo porque no hay pruebas.

La Dra. Morales señaló que en las reuniones del grupo de trabajo se pudo observar la preocupación de los integrantes por el asunto que estaban atendiendo, sin embargo, el espíritu de grupo fue ser muy objetivos y neutrales. Por lo que, en ninguna de las reuniones se vislumbró que hubiera una intención focalizada en la persona del alumno. Se remitieron a los hechos, a las conductas y siempre con la intención de hacer lo mejor, que con el asesoramiento que se recibió por parte de la Abogada Delegada de Legislación Universitaria, fue que pudieron remitirse a una ley superior y eso fue lo que hicieron. Consideró que posiblemente el documento pudiera ser perfectible y lo asumen, sin embargo reiteró que trataron de hacer lo mejor posible.

El Dr. Gallegos formuló de nueva cuenta su pregunta de qué, con base en qué pruebas, elementos, documentos, testimonios específicos se había basado el grupo de trabajo para acreditar la falta. Consideró que no es suficiente tipificar una x conducta que también es necesario argumentar y demostrar de manera particular que existe una

conducta, y de cómo esta se encuentra respaldada con evidencias. Señaló que en materia penal no puede aplicarse la analogía ni la sustitución de la norma, lo que rige es el estricto derecho el cual garantiza que las personas sean protegidas, no sean lesionadas, abusadas, que sus derechos no sean perjudicados.

La Dra. Achim indicó que al grupo de trabajo dentro de las pruebas concretas que utilizaron para la resolución fue recoger los testimonios de los alumnos involucrados, la documentación que el Consejo tiene como historia de los casos, la intervención del propio alumno en la sesión de Colegio Académico en la cual la alumna **XXXX** denuncia lo que había ocurrido y el alumno **XXXX** se para y dice “efectivamente se lo dije de frente”, puntualizó que tal vez esto último no constituya una prueba pero si es una forma de aceptar que algo sí había ocurrido por parte del alumno. Añadió que la resolución no se realizó en aras de castigar sino de entender cómo empezar a darle peso a los testimonios cuando no hay pruebas.

La Dra. Aréchiga añadió que los antecedentes relativos a la conducta observada por el alumno se consideraron a la hora de redactar la propuesta de resolución pero no se consideraron como una prueba para tipificar la falta.

Por su parte, la Dra. Morales dejó claro que nunca hubo intención exprofeso contra cualquiera de las partes involucradas. No hubo interés alguno en hacer un daño a la vida de las personas involucradas, sin embargo consideraron que esto generará un precedente el cual permitirá obtener confianza Institucional. Se está atendiendo un problema que no se había atendido antes y con esto se evita que la violencia a la que estamos acostumbrados.

El Dr. Gallegos consideró que el Consejo no hizo el trabajo que debía, no se sentó con los alumnos, no se preocupó por ellos, los alumnos estuvieron sometidos a mucha presión, los dos tienen problemas que les ha afectado su salud, por lo tanto, la Institución debió de haber previsto una serie de medidas para cuidarlos no para sancionar o tomar partido y abrirle el espacio a la arbitrariedad.

El Presidente puntualizó dos cosas, la primera frente a lo que se ha dicho en términos generales en la discusión en donde se han referido al Consejo como un tribunal, precisó que el Consejo está constituido por profesores-investigadores y por alumnos representantes de los alumnos por lo que en ningún caso se conforman como un tribunal, lo que el Consejo realiza es aplicación de “medidas administrativas en torno a posibles faltas de los alumnos”.

Por otra parte, se ha mencionado que se trata de un asunto político, sin embargo recordó que, al inicio del punto en la sesión el 15 de julio, señaló que el Consejo Divisional, la Secretaría Académica y la Oficina Técnica de Consejo Divisional están obligados a seguir un procedimiento establecido en el artículo 17 del RA “cuando algún miembro de la comunidad universitaria debidamente identificado dé a conocer la existencia de una posible falta presentará escrito ante el Secretaría del consejo correspondiente quien lo remitirá directamente a la comisión” y eso fue lo que se hizo. Ni el Consejo ni la Comisión de Faltas tienen facultades para resolver todo, sin embargo lo que sí pueden hacer es encausar y eso pudo observarse por ejemplo, cuando se hizo frente a la solicitud de la C. **XXXX** a la cual se dio lectura y se encausó hacia los mecanismos institucionales adecuados. Consideró importante aclararlo porque pareciera que el Consejo tiene que resolver todo cuando en realidad hay distintos ámbitos los cuales se tienen que respetar.

Por otro lado, se señaló que se había “creado un caso”, al respecto señaló que no se había creado nada sino que una persona acudió a las instancias institucionales y es el objeto por lo que hoy se está presentando el punto. El mandato de la legislación es que deben proceder y por eso fue que se conformó el grupo de trabajo el cual tenía que presentar una propuesta de resolución.

Por su parte, la C. Bárcenas solicitó que la votación fuera secreta. Al no haber, más comentarios se sometió a votación la propuesta de resolución, la cual fue aprobada por con 8 votos a favor y 2 abstenciones.

Acuerdo DCSH.CD.10.175.19:

No se aprueba el Dictamen que presenta la Comisión de Faltas.

Aprobación de la conformación de un Grupo de trabajo encargado de presentar una propuesta de resolución el cual quedo conformado por: Dra. Violeta Aréchiga Córdova, Dra. Miruna Achim, Dra. Gloria Soto Montes de Oca, Dra. Esther Morales Franco, C. Irving Daniel Ortega Navarrete, C. Daniel Bojorges Gutiérrez, C. Ilse Viridiana Bárcenas Gutiérrez.

Aprobación de la propuesta de resolución que presento el Grupo de Trabajo el cual recomendó: Aplicar la medida administrativa de suspensión por dos trimestres a partir del trimestre 19-P al alumno XXXXXXXXX, matrícula XXXXXXXX con fundamento en los artículos 10, 14 y 25 del Reglamento de Alumnos. Asimismo, con fundamento en el artículo 25 del Reglamento de Alumnos que indica que “Las medidas administrativas de suspensión entrarán en vigor en el trimestre en que se emitan o en el trimestre siguiente, según lo determinen los Consejos Divisionales atendiendo a la naturaleza de la falta y a la afectación de la situación académica del alumno”, se considera que la suspensión por dos trimestres debe entrar en vigor a partir del trimestre 19-P, pues al tratarse de una falta grave es necesario tomar acciones inmediatas a efecto de brindar a la alumna XXXXXXXX y a la comunidad universitaria, un entorno seguro para el desarrollo de sus actividades universitarias.

11. Asuntos Generales.

El Presidente solicitó a los Jefes de Departamento que en la próxima sesión se incluyan las solicitudes de periodo sabático de los profesores y que tomen en cuenta que hubo modificaciones al RIPPPA relacionados con los procedimientos en las evaluaciones curriculares las cuales ahora incluyen realizar una entrevista para seleccionar a las personas que puedan resultar ganadoras de los concursos, por lo tanto se requiere de más tiempo. Por otro lado, recordó que los proyectos e informes de los profesores antes de pasar por Consejo estos tienen que ser revisados y evaluados por una comisión misma que fue aprobada por este Consejo.

Al no haber más asuntos a tratar, se dio por concluida la Sesión, siendo las 16:22 horas del 18 de septiembre de 2019. Se levanta la presente acta y en constancia firman:

Dr. Mario Barbosa Cruz
Presidente

Dr. Jorge Galindo Monteagudo
Secretario

Consejo Divisioanal