



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

*Comunidad académica comprometida  
con el desarrollo humano de la sociedad.*

**Acta de la Sesión CDCSH.211.22**  
**28 de enero de 2022**

**Presidente:** Dr. Gabriel Pérez Pérez.  
**Secretaria:** Dra. Esther Morales Franco.

Siendo las 15:00 horas del 28 de enero de 2022, se llevó a cabo vía remota la Sesión CDCSH.211.22 del Consejo Divisional.

**I. Lista de asistencia y verificación de quórum.**

La Secretaria paso lista de asistencia y constató la presencia de 8 miembros.

**Se declaró la existencia de quórum.**

**II. Aprobación, en su caso, del Orden del Día propuesto.**

A continuación, el Presidente puso a consideración del pleno el orden del día recordando que la sesión seria de carácter privado y para único efecto.

Al no haber ninguna observación, se sometió a votación el orden del día el cual fue aprobado por unanimidad

**Acuerdo DCSH.CD.01.211.22:**

Aprobación del orden del día de la sesión CDCSH.211.22.

- 1. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, del recurso de reconsideración interpuesto contra la resolución emitida por el Consejo Divisional, mediante Acuerdo DCSH.CD.02.207.21, en la Sesión CDCSH.207.21 del 10 de diciembre de 2021.**

El Presidente indicó que el 3 de enero del año en curso se recibió mediante correo electrónico la solicitud del recurso de reconsideración por parte del C. [REDACTED] referente al Dictamen 03.21 emitido por la Comisión de Faltas de Ciencias Sociales y Humanidades de esta Unidad y el cual fue aprobado por el Consejo Divisional. Dicho dictamen recomendó:

**PRIMERO**

Que, a partir del análisis de todos los elementos aportados, la Comisión considera que existen suficientes elementos para acreditar que el alumno cometió las faltas graves en contra de integrantes de la comunidad universitaria previstas en el artículo 10 fracciones II, III y IV del Reglamento del Alumnado, y la falta grave en contra de la Institución prevista en el artículo 8, fracción XIII, incisos a) y b) del Reglamento del Alumnado.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

*Comunidad académica comprometida  
con el desarrollo humano de la sociedad.*

## **SEGUNDO**

Que recomienda al Consejo Divisional aplicar la medida administrativa de Expulsión de la Universidad, con fundamento en los artículos 8, fracción XIII, incisos a) y b), 10 fracciones II, III y IV, 12 y 14 del Reglamento del Alumnado, con el fin de contribuir a garantizar un espacio universitario libre de violencia.

## **TERCERO**

Se le recomienda al Consejo Divisional que promueva la impartición de talleres en la División, como un espacio importante para que el personal académico cuente con herramientas para promover, respetar y proteger los derechos de la comunidad universitaria, particularmente los derechos académicos y humanos del alumnado en aras de contribuir a generar un ambiente universitario de igualdad, inclusión, seguridad, equidad, sin discriminación y libre de cualquier manifestación de violencia.

Por su parte, el Dr. Araujo comentó que como integrante de la Comisión haría algunos comentarios con respecto al recurso de reconsideración y exponer al Consejo con más detalle el trabajo realizado por la Comisión, el cual además de haber sido una labor intensa, con reuniones constantes, contó con la asesoría de la Unidad Especializada en Igualdad y Equidad de Género, así como de algunas profesoras y alumnas que formaron parte de la Comisión durante el 2021 y que estuvieron familiarizadas con los trabajos de la Comisión con respecto a este caso.

Indicó que la Comisión realizó una revisión muy cuidadosa de la Legislación Universitaria para mantener y permitir que los derechos de los involucrados estuvieran totalmente garantizados y no solo de la propia legislación sino también de la ética con la que se desarrollaron los integrantes de la Comisión. Se entrevistó de manera muy cuidadosa y muy detallada a la persona que fue denunciada por falta y a las denunciantes. Se realizó un trabajo muy cuidadoso con la Unidad Especializada en Igualdad y Equidad de Género en donde se preguntaron muchas consideraciones y quienes dieron un informe el cual fue evaluado con rigurosidad.

En cuanto al recurso de reconsideración señaló que aun y cuando en el documento se exponen algunas circunstancias y en el cual no reconoce el trabajo de la Comisión, situación lo cual es entendible por la misma resolución del dictamen, el Dr. Araujo consideró que esto no demerita el trabajo de los integrantes ya que el trabajo realizado fue muy responsable y cuidadoso.

El Dr. Calderón reconoció el trabajo realizado por la Comisión y por haber revisado un caso tan sensible en aras de mejorar la convivencia que hay al interior de la Universidad. Consideró muy importante que la comunidad de la DCSH confíe en el Consejo Divisional que sepan que este órgano se toma muy en serio este tipo de casos los cuales además de ser desmenuzados tanto al interior de la Comisión también es revisado de forma pormenorizada por el Consejo. Por último, indicó que se trata de un caso sumamente sensible y difícil de analizar, sin embargo, la Comisión tomó un tiempo bastante amplio para examinar los puntos presentados por ambas partes.

Por su parte, la Dra. Adonon en su calidad de integrante de la Comisión de Faltas precisó que todas las pruebas presentadas por ambas partes fueron recibidas, analizadas y valoradas. Además, comentó que ambas partes fueron entrevistadas y además hubo voluntad de escuchar los argumentos que las dos partes tenían.

La Secretaria en su calidad de coordinadora de la Comisión enfatizó que la Comisión llevo a cabo sus trabajos en el marco del Reglamento del Alumnado, el cual establece plazos y formas de trabajo. Hubo una discusión amplia por parte de los integrantes, además de un cumplimiento muy puntual respecto de los plazos. Agregó que



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

*Comunidad académica comprometida  
con el desarrollo humano de la sociedad.*

la Comisión se allegó de expertos en materia especializada (Unidad Especializada de Igualdad y Equidad de Género) en torno al asunto que los convocaba y donde trataron de abordar de manera muy puntual cada uno de los señalamientos, alegatos y pruebas que presentaron cada una de las partes.

A continuación, el pleno del Consejo a petición del Presidente otorgó el uso de la palabra al C. [REDACTED] quien realizó una breve presentación sobre él con el objeto de que los integrantes del pleno conocieran cómo es él como persona ya que desde su punto de vista el dictamen solo lo mostraba como “una persona que es violenta para la convivencia”. El C. [REDACTED] se describió como una persona que busca ser servicial, que busca apoyo, pero a su vez también ha buscado brindar ayuda a los demás, y la gran mayoría lo ha conocido porque los ha ayudado a combatir adversidades como, por ejemplo, a abandonar ciertos vicios, a recuperar sus estudios, etc., por ende sus principios y valores van en contra de agredir, tildar o ser una persona desagradable, no se jacta o implementa autoridad o superioridad por medio de sus facultades intelectuales, al contrario, comentó que ha aprendido que si una persona utiliza sus conocimientos para humillar a los demás en realidad no ha entendido nada. Señaló que a través de la Universidad y de sus estudios quiere generar los conocimientos necesarios para ser una persona útil a la sociedad, ser una persona que pueda seguir con el anhelo de altruismo y fue por eso mismo que empezó a estudiar la licenciatura en Derecho. Quiere demostrar que el esfuerzo y sus anhelos se verán reflejados en el resultado de lo que hace, siempre con la intención de conocer y atender, y de ninguna manera utilizarlos para perjudicar pues también él considera que la sana convivencia es lo que hace que evolucione el ser humano. Indicó que el ser una persona muy objetiva y concreta no suele ser muy vehemente y eso lo ha llevado en muchas ocasiones a que se malinterprete como arrogancia, sin embargo, esa nunca ha sido su intención y que si en algún momento ha llegado a expresarse en una forma que lo dio a entender ofrecía una disculpa.

En cuanto al recurso de reconsideración que presentó indicó que no buscaba atacar, tildar o demeritar el esfuerzo que la Comisión realizó. Señaló estar consciente que, si bien la Comisión es un organismo legítimo y muy necesario, ha visto de propia mano como han sido vulnerados los derechos y la integridad de las y los alumnos en donde en ocasiones no se ha tenido ni siquiera una respuesta y esto es algo que le causa indignación pues considera que se vulneran los derechos y la integridad de las y los alumnos. Recalcó que no busca que la Comisión se sienta menospreciada, sin embargo, a lo largo de su proceso hubo irregularidades las cuales no necesariamente se hicieron con la intención, pero finalmente sucedieron y fue por ello se vio en la necesidad de velar por sus intereses y por su persona. Se ha mencionado que todo se hizo todo conforme al Reglamento del Alumnado, sin embargo, comentó que dicho reglamento en la Exposición de Motivos señala que primero debe de haber una conciliación entre las partes y eso fue algo que nunca sucedió y desconociendo el motivo por cual fue llevado de esa manera. Por otra parte, apuntó que las pruebas no fueron desahogadas de forma completa ya que en el escrito inicial como en el recurso de reconsideración presentado el 3 de enero, solicitó entrevistar a alumnos y profesores para que dieran su testimonio de que él no es una persona que violenta o agrede a los demás, sino todo lo contrario, que era una persona que se esforzaba por ayudar a los demás, sin embargo, ninguna de estas entrevistas se llevó a cabo, los profesores desconocían de esta situación y solo tuvieron conocimiento hasta que él les informó, comentó que no sabía cómo fueron valoradas las pruebas que aportó o cómo fueron consideradas para que no se hayan llevado a cabo.

Comentó que en una primera instancia hablo de la tipificación de las conductas y que para que pueda existir un parámetro objetivo y no simplemente una brújula moral, las conductas tienen que estar tipificadas, y aunque pueden ser correcta también puede vulnerar. Indicó que, en ese sentido, los derechos establecen que debe de haber tolerancia, libertad de expresión, libertad de cátedra e incluso de respeto y que al momento en que él lo hizo siempre hubo respeto, pero no siempre se otorgó la libertad de expresión. Indicó por qué expresar sus ideas y que a alguien no le guste implique agredir a alguien o en dónde se establece que eso sea una falta, expresar su forma de pensar puede no gustar, pero eso no implica que sea algo malo o que amerite que es una falta.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

*Comunidad académica comprometida  
con el desarrollo humano de la sociedad.*

Comentó que algunas personas le mencionaron que podía hacer sentir mal a sus compañeras, lo cual consideró válido pero que eso no necesariamente implicaba que fuera violento. Señaló que las participaciones que realizó siempre fueron con virtud y nunca hacia las personas, ni a sus compañeras que jamás hizo comentarios hacia su orientación sexual, ideologías, ideales, etc., que siempre fue única y exclusivamente al tópico que los profesores y profesoras promovían. No basó sus opiniones en estereotipos o en suposiciones sino en estudios e investigaciones y que a final de cuentas lo único que se buscaba con estas dinámicas era ampliar el conocimiento, lograr un desarrollo, cómo un alumno puede conocer si esta mal si no es a través de la exposición de su opinión y no por ello tendría que haber una sanción. Indicó que la libertad de expresión implica poder externar su opinión o su pensar sin miedo a una sanción.

Por otro lado, El C. [REDACTED] comentó que el Reglamento del Alumnado establece “que tiene que haber un abogado designado”, sin embargo, indicó que se decidió y determinó que lo orientara la misma persona que asesoraba a la contraparte, contraviniendo así un principio del derecho de que no puede existir un abogado que vele por ambas partes porque puede haber conflicto de intereses y notó que fue así, tan es así que por desgracia pues no tuvo asesoría constante a su persona, lo único que recibió fue que la persona leyera el escrito y le indicará que colocara lo que considerara necesario, dejándolo en estado de indefensión. En cuanto a los plazos, indicó que el reglamento establece que si hay pruebas que sobrevienen por parte de alguna de las partes el plazo tiene que extenderse, precisamente para que todos puedan tener el conocimiento en tiempo y forma, pero comentó que en su caso no pudo defenderse propiciamente. Señaló que las alumnas entregaron un segundo documento como prueba lo cual es válido pero que conforme al reglamento se tuvo que haber extendido el plazo para tener él tener la posibilidad de defenderse, de conocer las pruebas y poder aclararlas en tiempo y en forma pero que eso no sucedió, no le dieron oportunidad y que solo contó con veinticuatro horas para analizar el caso y posteriormente tener la reunión de audiencia.

En cuanto a la asesoría que tuvieron por parte de la Unidad Especializada de Igualdad y de Equidad de Género , el C. [REDACTED] reconoció la labor por parte de esta instancia, sin embargo consideró que hubo irregularidades ya que se le comentó que podría acudir a esta instancia en calidad de asesoría por lo que se acercó a ellos para asesorarse con respecto a ese ámbito, sin embargo eso no sucedió, las preguntas que hacía fueron respondidas con “no te podría contestar eso ahorita”, “no te puedo resolver esa duda en este momento” y que mejor habláramos de cómo me sentía. Indicó que cuando se acercó con el asesor preguntó si íbamos a hablar de una relación entre usuario y psicólogo en donde debe predominar la secrecía profesional, en donde nada de lo que expusiera se mencionaría posteriormente o por el contrario, si era solo para analizarlo y rendir un informe el cual posteriormente sería analizado por la Comisión, a lo cual el asesor afirmó y reiteró que se trataba de una sesión privada, que nada de lo que yo dijera se iba a mencionar ante nadie y que por ende no se iba a realizar informe alguno. Sin embargo, el C. [REDACTED] señaló que en cuanto la Comisión entregó su dictamen lo primero que se hace es precisamente referirse al informe por parte de esta instancia y la cual tergiversó cierta información, es decir, realizó interpretaciones erradas de lo que dijo por lo que consideró que el informe no tendría que ser tomado como una prueba.

Por otro lado, señaló que se habló de pruebas y a pesar del poco tiempo con el que contó para refutar cada una de ellas, cuando se detuvo a revisarlas indicó que nunca hubo una tipificación al respecto, por ejemplo, se hablo de probar que acosaba a las compañeras mediante WhatsApp para cuestionarlas sobre sus posturas, ideologías, forma de pensar, lo cual nunca sucedió, presentaron un audio en el cual lo primero que digo es “estoy respondiendo a lo que tú me platicaste”. El C. [REDACTED] señaló que “precisamente fueron las alumnas las que en ocasiones se acercaban a mi para saber mi postura porque sabían que yo tenía un punto de vista disidente, sin embargo, podíamos compartir y dialogar para llegar a algo mejor y que precisamente, en virtud de que ellas me lo pidieron respondí respetuosamente y, aclarando precisamente en el propio audio que nunca busqué agredirlas en mis aportaciones. Adicionalmente, se exhibieron imágenes personales vulnerando mi integridad, no probando



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

*Comunidad académica comprometida  
con el desarrollo humano de la sociedad.*

lo que se buscaba porque simplemente es una imagen que no tiene ningún contexto sexual ni mucho menos, hay una prueba de que la alumna tiene una foto mía pero no se tiene el contexto que hay detrás, porqué fue qué se lo envié, eso no lo acreditan, y se acreditan porque saben perfectamente que ella en su momento lo pidió, porque hubo una relación y que hoy en día se esté utilizando para atacar y violentar mis derecho a la privacidad, me hace sentir vulnerado". Adicionalmente, indicó que el cúmulo de elementos que en su conjunto se tomó para realizar el dictamen fue lo que lo llevó a acudir a otras instancias y recurrir al amparo para velar por sus derechos, mismo que le ha concedido la suspensión de la expulsión. Agregó que esto lo comenta no en un afán de intimidar sino para que vean que hay un interés por parte de él de continuar con su desarrollo.

El Dr. Gandlgruber le aseguró al C. [REDACTED] que la actitud con la que trabajo la Comisión y con la que llevó a cabo la revisión del caso, así como la entrevista que sostuvieron con ambas partes de ninguna manera fue orientada por un sentimiento de prejuicio o de una actitud inquisitiva como lo señaló en el escrito. La Comisión analizó y revisó las acusaciones y las pruebas de ambas partes de una manera crítica. Recordó que esta acusación fue presentada por un grupo de diez alumnas y cuando lo cuestionaron al respecto, la idea de la Comisión no era suponer sino más bien contrastar y conocer la opinión del C. [REDACTED] al respecto y ver cuál era su posición en ese sentido, si podía entender de alguna manera como sus posiciones, sus intenciones se podían generar como acosos o tensiones, a lo mejor no siempre de manera agresiva intencional. Preguntó al C. [REDACTED] sobre lo que pensaba que un grupo tan grande de alumnas hayan observado su comportamiento de esta manera, eso sin que implique que sea una declaración de alguna culpa, también le pregunto sobre ¿cómo ha visto su papel ante estas situaciones y por qué cree que se haya llegado a esos extremos?

El C. [REDACTED] señaló que se refirió a las compañeras como una agrupación o colectivo lo cual se interpretó como una forma de tildar o de menospreciar su labor cosa que no fue así, que las citó así porque ellas en su escrito mencionaron que ellas actuaron en colectivo. El C. [REDACTED] señaló que considera que lo hicieron de esta forma porque "en primera instancia, hay ver el contexto de la sociedad y es que, ante la vulneración de la mujer históricamente es que hoy en día ha habido una solidaridad por parte de las mujeres, en este caso, de la alumnas para apoyar a las demás", sin embargo, considera que "en ocasiones esto se ha utilizado en exceso, sin saber el contexto y sin preguntar o sin saber si ha habido una reacción inesperada en ese sentido". También señaló que precisamente en su escrito habla sobre el asunto en una de las testimoniales que ofreció, en donde precisamente el número no es necesariamente algo con lo cual puedan basarse para saber si algo es verdad o no, puede ser verosímil o posible si, pero no se puede sancionar lo que es posible sino lo que es verdad, por eso indicó que él hace alusión a los hechos, demostrar que así como diez alumnas lo acusan, también puede haber diez o veinte alumnos que pueden defenderlo pero que al final, lo que debe tomarse en cuenta es irse a los hechos y no inclinarse por una mayoría.

Una vez concluidas las participaciones, el Presidente volvió a preguntar al Consejo si es de su interés agregar algo más. Al no haber solicitudes de participación, el Presidente indicó que se procedería a someter a votación el recurso de reconsideración, pero antes solicitó el apoyo del personal de la Coordinación de Servicios de Cómputo para que, a través de la herramienta de Zoom presentara la pregunta la cual quedó como: ¿Aprobar el recurso de reconsideración interpuesto contra la resolución emitida por el Consejo Divisional, mediante Acuerdo DCSH.CD.02.207.21, en la Sesión CDCSH.207.21 del 10 de diciembre de 2021? con las tres posibles respuestas, Si, No y Abstención. Una vez que el personal de cómputo indicó que la herramienta estaba lista para la votación, el Presidente solicitó a los integrantes del pleno emitir su voto.

Por su parte, la Secretaria indicó que el resultado de la votación fue: 1 voto a favor, 6 votos en contra y 1 abstención, con lo cual el Consejo rechazó aprobar el recurso de reconsideración interpuesto contra la resolución emitida por el Consejo y, en consecuencia se ratifica la medida administrativa impuesta por Acuerdo DCSH.CD.02.207.21 de fecha 10 de diciembre de 2021.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

*Comunidad académica comprometida  
con el desarrollo humano de la sociedad.*

**Acuerdo DCSH.CD.02.211.22:**

Ratificar la medida administrativa de expulsión de la Universidad al C. [REDACTED], impuesta por Acuerdo DCSH.CD.02.207.21 de fecha 10 de diciembre de 2021. Lo anterior con **fundamento en los artículos 26, 27, 28, 29 y 30 del Reglamento del Alumnado.**

**Motivación:** El Consejo Divisional conoció, analizó, y valoró la documentación y pruebas aportadas por el C. [REDACTED] en su escrito de reconsideración y resolvió en los siguientes términos:

- Las pruebas consistentes en testimonios escritos sin firmar de tres personas que sí proporcionan su nombre y una persona que se ostenta como anónimo, carecen de circunstancias de tiempo, modo y lugar precisas, que permitan desacreditar fehacientemente la existencia de las conductas atribuidas al ciudadano durante la secuela procesal llevada a cabo por la comisión de faltas y resuelta por este Consejo Divisional.
- Las pruebas consistentes en capturas de pantalla de diversas publicaciones en redes sociales no señalan el nombre del ciudadano, por lo cual no permiten desacreditar fehacientemente las conductas y los hechos imputados al ciudadano.
- De la argumentación del ciudadano no se advierten que se proporcionen nuevos elementos que permitan a este órgano colegiado académico modificar ni cancelar la resolución emitida.
- Esto es así, en virtud de que no se advierte la existencia de las violaciones procesales que hayan colocado en estado de indefensión al ciudadano, pues se acredita que en todo momento gozó de todas las posibilidades y medios procesales de defensa, referidas a la presentación de pruebas y alegatos, incluyendo la asesoría por parte de especialistas de la Unidad Cuajimalpa de la Universidad Autónoma Metropolitana y con la información de contacto de servicios gratuitos al exterior de la Institución. Todo ello dentro de los plazos establecidos en el Reglamento del Alumnado.

Al ser una sesión de punto único y habiendo desahogado el asunto, se dio por concluida la sesión, siendo las 15:47 horas del 28 de enero de 2022. Se levanta la presente acta y en constancia firman:

Dr. Gabriel Pérez Pérez  
Presidente

Dra. Esther Morales Franco  
Secretaria