UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

PROGRAMA DE ESTUDIOS

UNIDAD **CUAJIMALPA**	DIVISION **CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**	1/ 6
NOMBRE DEL PLAN **POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**		

CLAVE	UNIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	CREDITOS **8**
4209062	**CIENCIA Y CIUDADANIA**	TIPO **OPT.**
H.TEOR. **4.0**		TRIM. **I AL V**
H.PRAC. **0.0**	SERIACION **AUTORIZACION**	NIVEL **MAESTRIA Y DOCTORADO**

OBJETIVO(S):

Objetivo General:

Al final de la UEA el alumno será capaz de:

1. Analizar críticamente el papel que puede jugar la ciudadanía en diversos aspectos de la organización, producción y estructura del conocimiento científico.
2. Explicar los diversos modos en que la ciencia está atravesada por relaciones de poder que a su vez generan comunidades y subjetividades específicas.
3. Analizar el papel del estado y de las instituciones en la producción del conocimiento científico y sus objetos de estudio.

Objetivos Específicos:

Al final de la UEA el alumno será capaz de:

1. Analizar distintas posturas teóricas tocantes a la producción social del conocimiento científico.
2. Analizar distintas posturas teóricas referentes a la gestación y articulación de comunidades científicas.
3. Comprender distintos regímenes de financiamiento de la ciencia en los últimos 120 años.
4. Analizar los niveles organizativos de las estructuras conceptuales que sustentan al conocimiento científico.

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 487

Norma Rondero López

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

5. Desarrollar un criterio informado acerca del papel que juega la comunicación y la apropiación de las ciencias en las dinámicas de interacción entre la investigación científica y la ciudadanía.

CONTENIDO SINTETICO:

El profesor puede elegir desarrollar uno o más de los temas que componen el contenido sintético.

1. Organización de la producción del conocimiento científico.
 1.1. Producción social del hecho científico. Raíces socio-económicas de la innovación teórica.
 1.2. Riqueza y ambigüedad del concepto de comunidad científica.
 1.2.1. Jerarquías del saber al interior de la comunidad científica.
 1.2.2. Dinámicas comunitarias y la formación del consenso científico.
 1.3. Regímenes de financiación de la ciencia del siglo XX y principios del siglo XXI.
 1.4. Centros de producción científica.
 1.4.1. El laboratorio como modelo de unidad de la producción del conocimiento científico.
 1.4.2. El cubículo, el diván y otros espacios de producción de las ciencias interpretativas.
 1.4.3. Las academias científicas.
 1.4.4. Espacios de producción científica alternativos a la academia o la empresa.
 1.4.4.1. Organizaciones civiles y comunitarias.
 1.4.4.2. Organismos gubernamentales (nacionales internacionales).
 1.5. Redes de colaboración y proyectos interdisciplinarios.
 1.6. Redes de distribución de materiales e instrumentos de investigación científica.

2. Organización de las estructuras conceptuales que sustentan al conocimiento científico.
 2.1. Recortes anidados del saber científico. Concepto; Enfoque Modelo; Teoría; Red teórica (programa de investigación, paradigma). Tradición Holón teórico y relaciones interteóricas.
 2.2. Alianzas entre teorías y saberes interdisciplinarios.
 2.3. Transdisciplina y surgimiento de hiper-objetos de investigación.

3. Dinámicas de apropiación ciudadana del conocimiento científico.
 3.1. Demandas ciudadanas en apoyo a ciencia "no hecha".
 3.2. Movimientos sociales en respuesta a transformaciones tecnológicas y ambientales.

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
Casa abierta al tiempo
ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 483
Norma Rondero López
EL SECRETARIO DEL COLEGIO

3.3. Ciencia comunitaria, etno-ciencia y movimientos de justicia ambiental.
3.4. El científico como ciudadano.

4. Didáctica y estrategias de divulgación científica en contextos de apropiación popular del conocimiento científico.
4.1. Museos comunitarios.
4.2. Movimientos sociales en respuesta a la transformación tecnológica.
4.2.1. Ciencia disidente y contra-públicos.
4.2.2. Consultorías y ciencia pos-normal.
4.2.3. Materiales didácticos que emanan de movimientos sociales.
4.3. Foros de deliberación ciudadana en torno a la ciencia y tecnología.
4.3.1. Comités de ética, conferencias de consenso y de disenso.
4.3.2. Materiales didácticos que emanan de foros de deliberación ciudadana.
4.4. Recursos digitales interactivos y apropiación popular del conocimiento científico.

5. La política y la ciencia.
5.1. El Estado, la ciencia y la producción del conocimiento.
5.2. Arqueologías del saber: disciplinas, museos, archivos, escuelas.
5.3. Infraestructuras.
5.4. Tecnopolíticas y políticas tecnomorales.
5.5. Culturas de expertos.
5.6. Ciudadanías neoliberales.

MODALIDADES DE CONDUCCION DEL PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE:

- Presentaciones de los alumnos y del profesor.
- Trabajo de discusión a partir de las lecturas o materiales visuales asignados.
- Investigaciones temáticas.
- Propuestas de escenarios de ficción para análisis y justificación de las mismas.
- Análisis de casos.

MODALIDADES DE EVALUACION:

- Participación en clase.
- Exposición de lecturas y materiales audiovisuales.
- Trabajos parciales (propuestas, reseñas críticas, resúmenes y fichas de lectura).
- Trabajo final (en cualquiera de los formatos de documental, ficción, ensayo teórico).

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
Casa abierta al tiempo
ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESIÓN NUM. 483
Norma Rondero López
EL SECRETARIO DEL COLEGIO

CLAVE 4209062 CIENCIA Y CIUDADANIA

BIBLIOGRAFIA NECESARIA O RECOMENDABLE:

1. Bialogi, M. (Ed.) (1999). The Science Studies Reader. New York: Routledge.
2. Bornstein, E., y A. Sharma. (2016). "The righteous and the rightful: the technomoral politics of NGOs, social movements, and the state in India". American Ethnologist 43 (1): 76-90.
3. Collins H.M., y R. Evans. (2002). "The third wave of science studies: studies of expertise and experience". Soc. Stud Sci (32): 235-96.
4. De Bont, R., y G. Vanpaemel. (2012). "The Scientist as Activist: Biology and the Nature Protection Movement, 1900–1950". Environment and History 18 (2): 203-208.
5. Díaz, E. (2007). El conocimiento como pos-ciencia: el conocimiento científico modernidad. Buenos Aires: Biblos.
6. Diéz, J.A. y C. Moulines, C. (1999). Fundamentos de filosofía de la ciencia. Barcelona: Ariel.
7. Echeverría, J. (2003). La revolución tecno-científica. Madrid: FCE.
8. Ede, A., y L.B. Cormack. (2017). A History of Science in Society: From Philosophy to Utility. Toronto: University of Toronto Press.
9. Eyal, G. (2013). "For a sociology of expertise: The social origins of the autism epidemic". American Journal of Sociology 118 (4): 863-907.
10. Eyal, G., y L. Buchholz. (2010). "From the Sociology of Intellectuals to the Sociology of Interventions". Annual Review of Sociology (36): 117-137.
11. Graizbord, D., M. D. Rodríguez, y G. Baiocchi. (2017). "Expert for a day: Theory and the tailored craft of ethnography". Ethnography 18 (3): 322-344.
12. Fleck, L. (1979). Genesis and Development of a Scientific Fact. Chicago: University of Chicago Press.
13. Foucault, M. (1997). La arqueología del saber. México: Siglo XXI.
14. Foucault, M. (1982). Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas. México: Siglo XXI.
15. Funtowics, S., y R.J. Ravetz. La gente. Barcelona: Icaria.
16. Gibbons, M., C. Limoges, H. Nowotny, S. Schwartzman, P. Scott, y M. Trow. (1994). The New Production of Knowledge. The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies. London: Sage Publications.
17. Habermas, J. (1999). Ciencia y técnica como "ideología". Madrid: Tecnos.
18. Harvey, P., y H. Knox. (2015). Roads: An anthropology of infrastructure and expertise. Cornell University Press.
19. Hess, D.J. (2007). Alternative Pathways in Science and Industry: Activism, Innovation, and the Environment in an Era of Globalization. Cambridge, Massachusetts: M.I.T. Press.

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 483

Norma Rondero López

EL SECRETARIO DEL COLEGIO

20. Hessen, B. (1989). "Las raíces socio-económicas de la mecánica de Newton". En Introducción a la teoría de la historia de las ciencias, J.J. Saldafia (Comp.), 79-145. México: UNAM.
21. Kim, K. (1994). Explaining Scientific Consensus. The Case of Mendelian Genetics. New York: Guilford Press.
22. Kitcher, P. (2001). El avance de la ciencia. México: UNAM.
23. Knorr-Cetina, K. (2005). La fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
24. Kuhn, T. El camino desde la estructura. Ensayos filosóficos, 1970 a 1993, con una entrevista autobiográfica. Barcelona: Paidós.
25. Larkin, B. (2013). "The politics and poetics of infrastructure". Annual Review of Anthropology (42): 327-343.
26. Latour, B. (2000). La esperanza de Pandora. Barcelona: Gedisa.
27. Latour, B., y P. Weibel (Eds.) (2005). Making Things Public: Atmospheres of Democracy. Boston: MIT Press.
28. Lee, C.W. (2014). Do-It-Yourself Democracy: The Rise of the Public Engagement Industry. Oxford: Oxford University Press.
29. Leach, M., I. Secones, y B. Wynne (Eds.) (2013). Science and Citizens: Globalization and the Challenge of Engagement. London: Zed Books.
30. López-Austin, A. (Ed.) (2005). El modelo en la ciencia y la cultura. México: Siglo XXI / UNAM.
31. Medvetz, T. (2010). Think Tanks in America. Oxford: Oxford University.
32. Medvetz, T. (2012). "Murky power: 'Think tanks' as boundary organizations". Research in the Sociology of Organizations (34):113-133.
33. Mitchell, T. (2002). Rule of experts: Egypt, techno-politics, modernity. California: University of California Press.
34. Mitchell, T. (2008). "Rethinking economy" Geoforum 39 (3): 1116-1121.
35. Mirowski, P. (2011). Science Mart. Privatizing American Science. Cambridge. Massachusetts: Harvard University Press.
36. Ong, A. (2006). Neoliberalism as exception: Mutations in citizenship and sovereignty. Duke University Press.
37. Oreskes, N. y J. Krige (Eds.) (2014). Science and Technology in the Global Cold War. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
38. Osborne, T. (2004). "On mediators: Intellectuals and the ideas trade in the knowledge society". Economy and Society 33 (4): 430-447.
39. Peláez, A., y R. Suárez (Coords.). Observaciones filosóficas en torno a la transdisciplinariedad. México: UAM-Cuajimalpa/Anthropos.
40. Salas-Porras, A. (2018). Conocimiento y poder. Las ideas, los expertos y los centros de pensamiento. Ediciones AKAL/ FOCA.
41. Thorpe, Ch. (2002). "Disciplining experts: scientific authority and liberal democracy in the Oppenheimer case". Social Studies of Science 32 (4): 525-562.
42. Von Schnitzler, A. (2016). Democracy's infrastructure: Techno-politics

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
Casa abierta al tiempo
ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 483
Norma Rondero López
EL SECRETARIO DEL COLEGIO

and protest after apartheid. Vol. 9. Princeton University Press.

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Casa abierta al tiempo

ADECUACION
PRESENTADA AL COLEGIO ACADEMICO
EN SU SESION NUM. 483

Norma Rondero López
EL SECRETARIO DEL COLEGIO