

TEMAS SELECTOS EN FILOSOFÍA  
PLANEACIÓN DE ACTIVIDADES

Horario: martes y jueves de 12:00 a 14:00

Imparte: *Marc Jiménez Rolland*

Email: [mjimenezr@cua.uam.mx](mailto:mjimenezr@cua.uam.mx)

Semana	Fecha	Tema	Actividad/lectura*
1	18 de octubre	Presentación del curso.	Programa y planeación de actividades. <i>Lectura y discusión:</i> Longino (2021)
	20 de octubre	¿Qué es el desacuerdo y por qué debería importarnos?	<i>Lectura y discusión:</i> Frances & Matheson (2018)
2	25 de octubre	¿Qué es el desacuerdo y por qué debería importarnos?	<i>Lectura y discusión:</i> Elgin (2012)
	27 de octubre	Modelar el desacuerdo en epistemología	<i>Lectura y discusión:</i> Rowbottom (2018)
3	1° de noviembre		
	3 de noviembre	Desacuerdo entre pares epistémicos	<i>Lectura y discusión:</i> Christensen (2007)
4	8 de noviembre	Desacuerdo entre pares epistémicos	<i>Lectura y discusión:</i> Elga (2010)
	10 de noviembre	¿Existen 'desacuerdos profundos'?	<i>Lectura y discusión:</i> Fogelin (1985)
5	15 de noviembre	¿Existen 'desacuerdos profundos'?	<i>Lectura y discusión:</i> Aikin & Talisse (2019)
	17 de noviembre	Desacuerdo y sobre cuestiones de fe	<i>Lectura y discusión:</i> Lackey (2018)
6	22 de noviembre	Desacuerdo y sobre cuestiones de fe	<i>Lectura y discusión:</i> Buchak (2021)
	24 de noviembre	Desacuerdo irreprochable y relativismo	<i>Lectura y discusión:</i> Kölbel (2004)
7	29 de noviembre	Desacuerdo irreprochable y relativismo	<i>Lectura y discusión:</i> Zeman (2020)
	1° de diciembre	Desacuerdo grupal	<i>Lectura y discusión:</i> Broncano-Berrocal & Carter (2021b)
8	6 de diciembre	<b>*Indicaciones para el ensayo final</b>	<i>Recomendaciones para escribir filosofía</i>
	8 de diciembre	Desacuerdo grupal	<i>Lectura y discusión:</i> Asunta Eder (2021)
9	13 de diciembre	Polarización	<i>Lectura y discusión:</i> Nguyen (2020)
	15 de diciembre	Polarización	<i>Lectura y discusión:</i> Nguyen (2020)
10	20 de diciembre	Deferencia epistémica	<i>Lectura y discusión:</i> Dorst, Levinstein, Salow, Husic & Fitelson, (2021)
	22 de diciembre	Deferencia epistémica	<i>Lectura y discusión:</i> Dorst, Levinstein, Salow, Husic & Fitelson, (2021)
11	10 de enero	¿Cuáles son los beneficios epistémicos del desacuerdo?	<i>Lectura y discusión:</i> Gensollen (2022)
	12 de enero	¿Cuáles son los beneficios epistémicos del desacuerdo?	<i>Lectura y discusión:</i> Gensollen (2022)

\*Se proporcionará una versión al español de algunos de los textos de consulta.

Para acceder al material y gestionar el trabajo independiente usaremos Classroom (código: **cnduwwr**).



UNIDAD: CUAJIMALPA    DIVISIÓN: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES    1/3		
NOMBRE DEL PLAN: LICENCIATURA EN HUMANIDADES		
CLAVE: 4214079	UNIDAD DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE: TEMAS SELECTOS EN FILOSOFÍA	CRED. 8
H. TEÓR. 4.0	SERIACIÓN	TIPO: OPT.
H. PRÁC. 0.0		TRIM. VII a XII

### DESCRIPCIÓN:

En este curso se exploran algunas discusiones que han tomado prominencia en las últimas décadas en torno a la epistemología del desacuerdo. A partir del reconocimiento de la ubicuidad de este fenómeno, intentaremos precisar cómo habría que caracterizarlo, qué problemas epistémicos suscita y cuáles aproximaciones podrían ayudarnos a comprender y hacer frente a estos desafíos. A continuación, nos preguntaremos si hay desacuerdos irresolubles, intratables o no eliminables. Nos concentraremos en los denominados 'desacuerdos profundos', en los que involucran cuestiones de fe y en los que conciernen a asuntos de gusto o apreciación (a veces llamados 'desacuerdos irreprochables'). Finalizaremos pensando en el desacuerdo como un fenómeno epistémico social. Veremos qué peculiaridades presenta el desacuerdo grupal, cómo se vincula con la polarización y de qué manera puede o no ser benéfico para las sociedades. En el proceso, discutiremos ventajas e inconveniente de modelos e idealizaciones que emplean los y las filósofas contemporáneas.

### OBJETIVO(S):

#### Objetivo general

Que al final del curso el alumno o la alumna:

Conozca algunos debates centrales en la epistemología del desacuerdo y reflexione críticamente sobre diversos aspectos de este fenómeno que involucran conocimiento, comprensión, creencias racionales o justificadas.

#### Objetivos específicos

Que al final del curso el alumno o la alumna:

- Conozca caracterizaciones y modelos del desacuerdo en epistemología.
- Conozca y analice argumentos en torno a la existencia de desacuerdos irresolubles.
- Conozca, analice y comprenda el desacuerdo como un fenómeno epistémico social.

**CONTENIDO SINTÉTICO:**

1. ¿Qué es el desacuerdo y por qué debería importarnos? Modelar el desacuerdo en epistemología. Desacuerdo entre pares epistémicos.
2. ¿Existen ‘desacuerdos profundos’? Desacuerdo sobre cuestiones de fe y tradiciones. Desacuerdo irreprochable y relativismo.
3. Desacuerdo grupal. Polarización. Deferencia epistémica. ¿Cuáles son los beneficios epistémicos del desacuerdo?

**MODALIDADES DE CONDUCCIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE:**

Los contenidos teóricos se organizarán en pequeños bloques en los que las y los estudiantes y/o el profesor expondrán brevemente los temas y problemas principales, motivando la reflexión y promoviendo la discusión plenaria. Se buscará generar inquietudes, que puedan ser abordadas mediante una discusión sosegada entre los miembros del grupo. Para el trabajo independiente, se elaborarán cuestionarios y controles de lectura a partir una selección de textos previamente asignada, que puede ser complementada con material adicional. Formando equipos, las y los estudiantes prepararán exposiciones y elaborarán materiales que permitan a sus compañeros y compañeras un acercamiento al material bajo revisión. Como producto de estas sesiones, se espera que alumnas y alumnos elaboren un ensayo argumentativo académico sobre uno de los temas del curso.

**MODALIDADES DE EVALUACIÓN:****Evaluación global**

Tareas individuales (35%\*)

Participación pertinente (15%\*)

Evaluaciones periódicas (2): exposiciones y/o materiales (15% cada una)

Ensayo final (20%\*)

Equivalencia: MB= 90-100%; B= 77-89%; S= 65-76% (Ponderación estimada sujeta a consideraciones cualitativas)

**Evaluación de recuperación**

El alumno o la alumna deberá presentar una evaluación que contemple todos los contenidos de la UEA. No requiere inscripción previa a la UEA.

NOMBRE DEL PLAN: LICENCIATURA EN HUMANIDADES	3/3
CLAVE: 4214079	TEMAS SELECTOS EN FILOSOFÍA I

**BIBLIOGRAFÍA NECESARIA O RECOMENDABLE:**

- Aikin, Scott F. & Talisse, Robert B. (2019). *Why We Argue (And How We Should): A Guide to Political Disagreement in an Age of Unreason*. (2<sup>nd</sup> ed.). New York: Routledge.
- Arroyo, Gustavo; Matienzo, Teresita; Marafioti, Roberto; y Santibañez Yáñez, Cristian. (comps.) (2014). *Explorando el desacuerdo: epistemología, cognición y sociedad*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Benton, Matthew A.; Hawthorne, John; & Rabinowitz, Dani. (eds.). (2018). *Knowledge, Belief, and God: New Insights in Religious Epistemology*. Oxford: Oxford University Press.
- Broncano-Berrocal, Fernando & Carter, J. Adam (eds). (2021a). *The Epistemology of Group Disagreement*. New York: Routledge.
- Broncano-Berrocal, Fernando & Carter, J. Adam. (2021b). *The Philosophy of Group Polarization. Epistemology, Metaphysics, Psychology*. New York: Routledge.
- Buchak, Lara. (2021). A Faithful Response to Disagreement. *The Philosophical Review* 130 (2): 191-226.
- Buchak, Lara. (forthcoming). Faith and Traditions. *Noûs*.
- Dorst, Kevin; Levinstein, Benjamin A.; Salow, Bernhard; Husic, Brooke E.; & Fitelson, Branden. (2021). Deference Done Better. *Philosophical Perspectives* 35 (1):99-150.
- Elgin, Catherine Z. (2012). Begging to Differ. *The Philosophers' Magazine*, 59: 77-82.
- Fogelin, Robert. (1985). The Logic of Deep Disagreements. *Informal Logic* 7 (1):3-11.
- Frances, Bryan & Matheson, Jonathan. (2018). Disagreement. In Zalta, Edward N. (ed.). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL = <https://plato.stanford.edu/archives/win2019/entries/disagreement/>.
- Fricker, Miranda; Graham, Peter J.; Henderson, David; & Pedersen, Nikolaj J. L. L. (eds.). (2020). *The Routledge Handbook of Social Epistemology*. New York: Routledge.
- Gensollen, Mario. (en prensa). *Argumentación y desacuerdo*. Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- Kölbel, Max. (2004). Faultless Disagreement. *Proceedings of the Aristotelian Society* 104: 53-73.
- Kusch, Martin. (ed). (2020). *The Routledge Handbook of Philosophy of Relativism*. New York: Routledge.
- Longino, Helen E. (2022). What's Social About Social Epistemology? *Journal of Philosophy* 119(4): 169-195.
- Machuca, Diego E. (forthcoming). *Disagreement*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nguyen, C. Thi. (2020). Echo Chambers and Epistemic Bubbles. *Episteme* 17 (2):141-161.
- Rossi, Carlo y García, Robert. (eds.). *Cuestiones contemporáneas de filosofía de la religión*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rowbottom, Darrell P. (2018). What is (Dis)Agreement? *Philosophy and Phenomenological Research*, 97(1): 223-236.

[\*] La selección de lecturas básicas estará compuesta de textos en español a partir de esta antología.